

[Sri M. Bhaktavatsalam] [27th February 1963]

Under the old syllabuses there were three higher elementary standards, viz., Standards VI, VII and VIII and the pre-vocational instructor would have 18 periods of work in all the three standards put together. Each school could have a pre-vocational instructor on a full-time basis.

Under the revised syllabuses higher elementary standards have been reduced to two standards, viz., VI and VII and the number of periods of work for a pre-vocational instructor has got reduced from 18 to 12 periods with the result that the department advised the managements to appoint pre-vocational instructors only on a part-time basis if fresh appointments are made but to continue the full-time pre-vocational instructors as such during 1962-63.

IV.—GOVERNMENT MOTION.

TRANSACTION OF GOVERNMENT BUSINESS ON A NON-OFFICIAL DAY.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, I move—

“That Rule 23 (1) of the Assembly Rules be suspended and the House do resolve to transact Government business on Thursday, 28th February 1963.”

MR. SPEAKER: The question is:

“That Rule 23 (1) of the Assembly Rules be suspended and the House do resolve to transact Government business on Thursday, 28th February 1963.”

The motion was put and carried.

V.—GOVERNMENT BILL.

THE MADRAS ADDITIONAL ASSESSMENT AND ADDITIONAL
WATER-CESS BILL, 1963 (L.A. BILL NO. 4 OF 1963).12-00
noon

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Mr. Speaker, Sir, I beg leave to present the report of the Select Committee on the Madras Additional Assessment and Additional Water-Cess Bill, 1963 (L.A. Bill No. 4 of 1963) and move—

‘That the Bill as amended by the Select Committee be taken into consideration’.

The Report and Proceedings of the Select Committee have been printed and supplied to all the Members.

The Select Committee considered the assessments in the different districts of the State and decided to make certain changes reducing the percentage increases and the ceilings in respect of additional wet assessment and also additional water-cess. The following are the principal changes made by the Select Committee:

27th February 1963] [Sri V. Ramaiah]

(1) The Committee decided that for the wet lands under first and second-class sources the percentage increase may be 45 per cent of the land revenue payable instead of 60 per cent originally fixed. The overall ceiling for the levy of additional assessment under this clause was reduced as follows :—

(1) Single crop wet land from Rs. 20 to Rs. 18.

(2) Compounded double crop wet lands from Rs. 25 to Rs. 23.

(3) Registered double crop wet lands from Rs. 30 to Rs. 27.

Similarly, for irrigation under Class III, IV and V, the percentage increase of the wet assessment was decreased from 40 per cent to 30 per cent and the ceilings reduced as follows :—

(1) Single crop wet lands from Rs. 15 to Rs. 12.

(2) Compounded double crop wet lands from Rs. 17.50 to Rs. 15.

(3) Registered double crop wet land from Rs. 20 to Rs. 17.

In respect of additional water-rate the percentage increase originally fixed was for first and second-class sources—100 per cent and III to V class sources—50 per cent. The Committee reduced these rates as follows :—

(1) First and second-class sources ... 75 per cent.

(2) III to V class sources ... 37½ „

The Committee decided to give a further concession that in the case of dry or manavari lands, the additional water-cess along with the water-cess originally payable and the land revenue assessment for the land shall not exceed the ceiling of Rs. 15 per acre.

The Committee also decided to give another concession, viz., in the case of wet land which is liable to an increase in the wet assessment and which also liable to pay additional water-rate as in the case in certain old wet lands under tanks which might subsequently receive project water, only the increased additional assessment or the additional water-rate shall be payable according as whichever is higher.

The Committee also decided to increase the period of time for appeal under clause 8 from 30 days to 60 days and also decided that the Appellate authority may allow a further time not exceeding 90 days.

The Committee also decided that the additional assessment or additional water-rate should not be taken account for the purpose of calculating court-fees under the Madras Court Fees and Suits Valuation Act, 1955 (Madras Act XIV of 1955) and also for calculating stamp duty chargeable under the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899).

[Sri V. Ramaiah] [27th February 1963]

One more lease village of Chingleput district was added to Schedule II under exemptions.

The Committee also decided for the sake of clarity to separately define, I, II, III, IV and V class sources.

The Bill as altered by the Select Committee is before this House. Subsequent to the meeting of the Select Committee, examination by the Departments has shown the need for certain amendments which I have already proposed. When I move these amendments I will give necessary details. But even at the beginning I shall briefly refer the reasons for proposing these amendments.

Amendment to definition of 'landholder' in clause 2 sub-clause (7).—The amendment is only by way of abundant caution to make it clear that the person paying land revenue under section 23 of the Estates Abolition Act in taken over estates is also covered by the term 'landholder.'

Amendment to clause 3.—The amendment has the effect of bringing both compounded double crop wet lands and double crop wet lands under first and second-class sources under a common ceiling of Rs. 27. It was found that the procedure regarding the composition has varied from district to district. Large variations have been noticed. For instance, ordinarily, no composition will be permitted under a first-class source. But this was not only permitted under first-class sources but was also compulsorily done in Tirunelveli district. So much so, in Tirunelveli district all the double crop lands, barring very rare cases, are only compounded double crop lands. It was found that the ceiling of Rs. 23 for compounded lands would practically mean no increase for certain high taram lands in areas like Tirunelveli paying at present Rs. 22.50 per acre because of this peculiar feature of compulsory composition, even though on ground of yield and assured nature of supply of water, these lands are not inferior to registered double crop lands elsewhere in districts like Tiruchirappalli and Thanjavur.

Amendment to clause 4.—This is similar to the amendment to clause 3. The vagaries of composition though not seen to such a large extent as under I and II class sources are still quite considerable even under sources of classes III to V. Compulsory composition has been done in respect of classes III to V also in Tirunelveli district.

A careful examination of the rates also has related that a separate ceiling of Rs. 15 for compounded double crop lands is too low. For instance, the best compounded double crop land under third-class sources in Tirunelveli district is even now paying Rs. 14.95. An imposition of ceiling rate of Rs. 15 in respect of

27th February 1963] [Sri V. Ramaiah]

such a land which is compulsorily compounded will only mean a rise of 5 nP. This is not considered equitable treatment. The common ceiling of Rs. 17 already fixed by the Select Committee for registered double crop lands is therefore proposed for both the compounded double crop lands and double crop lands.

Amendment to clause 5.—When the Select Committee suggested a ceiling of Rs. 15 per acre for (land revenue *plus* water-cess *plus* additional water-cess thereon) under this clause in respect of land registered as dry or manavari, the point was overlooked that, even now, where a dry or manavari land raises more than one crop the assessment *plus* water-rate payable for the crops is more than Rs. 15 the ceiling fixed. For instance, a land raising two wet crops with Cauvery-Mettur Project water bearing an assessment of Rs. 2.75 will have to pay a water-rate of Rs. 10 for the first crop and a water-rate of Rs. 5 for the second crop. Including the assessment it will have to pay even now Rs. 17.75. It could not therefore be the intention of the Select Committee that they should pay less under the Bill now under consideration. So the ceiling of Rs. 15, it is made clear by this amendment, will apply only to land revenue *plus* water-rate *plus* additional water-cess for the first crop in the case of dry or manavari assessment, the water-rate for second and subsequent crops being liable to be charged separately under this Bill.

Amendment to clause 17.—This amendment is to make it clear that the increased assessment is not to be taken into account for calculating the standard acre under the Madras Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Act, 1961, just as it is not our intention that it should be taken into account for the purposes of calculation of standard acre under the Agricultural Income-tax Act or under the Land Ceiling Act.

I commend these amendments, Sir, for acceptance by this House.

MR. SPEAKER: Motion moved—

“That the Madras Additional Assessment and Additional Water-Cess Bill, 1963 (L.A. Bill No. 4 of 1963) as amended by the Select Committee be taken into consideration.”

SRI SAW. GANESAN: Sir, I move:

“That the Madras Additional Assessment and Additional Water-Cess Bill, 1963 (L.A. Bill No. 4 of 1963) as amended by the Select Committee be circulated for eliciting public opinion.”

The amendment was duly seconded.

*திரு. சா. கணேசன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சபையின் முன் வந்திருக்கிற 1963-ஆம் ஆண்டு சென்னை கூடுதல் தீர்வை, கூடுதல் தண்ணீர்த் தீர்வை மசோதாவானது, பலருடைய கருத்துக்களை எல்லாம் நாம் நன்றாகத் தெரிந்துகொண்டு,

[திரு. சா. கணேசன்] [27th February 1963]

அதனாலே ஏற்படக்கூடிய சாதக பாதகங்களைக் கவனத்தில் கொண்டு நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். சென்னை நகர நில வரி மசோதா செலெக்ட் கமிட்டிக்கு வந்த போது, மார்ச் 31-ஆம் தேதி வரை மெமோரண்டங்கள் பெறுவதற்கு நாள் குறிப்பிடுவது என்றும், ஏப்ரல் 16, 17, 18-இல் நேரடியாகச் சாட்சியங்கள் பெறுவது என்றும், அதன் பிறகு செலெக்ட் கமிட்டி அது சம்பந்தமாக ஆலோசனைகளைச் சபைக்குச் சமர்ப்பிப்பது என்றும் முடிவு செய்யப்பெற்றது. நகர நிலவுடைமையாளர்களைவிடக் கிராம நிலவுடைமையாளர்கள் எண்ணிக்கையிலும் . . .

MR. SPEAKER: Does the hon. Member, Sri Saw Ganesan, want the Bill to be circulated for eliciting public opinion? I find from the Assembly Rules, that there is no rule permitting the House to circulate the Bill at this stage for eliciting public opinion after the Select Committee has considered it and submitted its report.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Mr. Speaker, Sir, I want to make a submission. Under Rule 95 of the Madras Assembly Rules, when a Bill is first introduced in the House anyone of the three motions mentioned below may be made, viz.,

(a) that it be taken into consideration,

(b) that it be referred to a Select Committee of the House, or

(c) that it be circulated for the purpose of eliciting public opinion thereon.

Now in the present case, the Select Committee has submitted a report and it has been presented to the House. After the Select Committee has made its report and the same has been presented to the House, Rule 108 of the Assembly Rules will apply and according to that rule, the Bill should either be taken into consideration or recommitted to the Select Committee. Therefore, in the circumstances, there is no provision under the rules for circulating the Bill again for eliciting public opinion. Therefore the motion is out of order.

SRI SAW. GANESAN rose

MR. SPEAKER: There is no provision in the rules for circulating the Bill for eliciting public opinion at this stage after the Select Committee has submitted its report to the House. So there is no use now in arguing on that ground.

திரு. சா. கணேசன்: விதிப்படி அது சாத்தியமில்லையென்று கனம் சபாநாயகர் அவர்கள் தீர்ப்புக் கூறுவார்களானால் மற்றொரு செலெக்ட் கமிட்டி அமைத்து அதன் மூலமாக புனர்பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று இருக்கிற விதியின் கீழே இதைக் கொணர்வதற்கு அனுமதிக்க வேண்டுமென்று நான் கோரிக்கொள்கிறேன்.

27th February 1963]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : மற்றொரு செலெக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்புவது என்பதும் விதிக்கு புறம்பானது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. சா. கணேசன் : மற்றொரு கமிட்டிக்கு என்று இல்லாவிட்டால் 'மற்றொரு முறை' என்றாவது ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கமிட்டியில் பரிசீலனை செய்த போது அபிப்பிராய பேதங்கள் இருந்தன. எல்லாம் விவாதிக்கப்பட்டுதான் முடிவு செய்யப்பட்டது. செலக்ட் கமிட்டியில் டிஸென்ட்டிங் மினிட் கூட இல்லை. அப்படியிருக்கும்போது அதே கமிட்டிக்கு இதை மறுபடியும் யோசனைக்கு அனுப்புவது என்பதற்கு கொஞ்சம்கூட இடம் இல்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே இந்தப் பிரேரணையை நான் எதிர்க்கிறேன்.

திரு. டி. எல். சசிவர்ண தேவர் : 5-ம் தேதி சட்டசபை முடிந்தது. 11, 12-ம் தேதிகளில் அவசரமாக செலெக்ட் கமிட்டி கூடி இதில் விரைவாக முடிவு எடுத்து விட்டார்கள், என்று நான் கருதுகிறேன்.

கனம் சபாநாயகர் : கனம் அங்கத்தினர் அதில் மெம்பரா?

திரு. டி. எல். சசிவர்ண தேவர் : இதை மீண்டும் பரிசீலிப்பதால் குடி முழுக்கிப் போய்விடப் போவதில்லை. மீண்டும் இதை செலெக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பி பரிசீலிப்பதை ஆட்சியாளர்கள் வன்மையாக எதிர்ப்பார்கள் என்று நான் நினைக்கவில்லை. செலெக்ட் கமிட்டியில் எங்களைப் போன்றோர் அபிப்பிராயங்கள் சொல்ல முடியாமல் போய்விட்டது என்று நடந்தது என்று எனக்கே தெரியாது. ஆகவே இதைத் தள்ளி வைப்பதில் தவறு ஒன்றும் இல்லை. மீண்டும் இதை செலெக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பி பரிசீலனை செய்யுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. மூக்கையா தேவர் : டிஸென்டிங் மினிட்கூட கொடுக்கவில்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். ஏற்கெனவே அவசரத் தேவையை முன்னிட்டு அவசரமாக வரி எல்லாம் போட்டு வருகிறோம். ஒரு கோடிக்கு தேவை இருக்கிறது என்று முதலில் குறிப்பிட்டார்கள் . . .

MR. SPEAKER : So the hon. Member agrees.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Not only did he agreed but he also appreciated what I stated.

திரு. சா. கணேசன் : என்ன சொல்கிறார்கள் என்று தெரிந்து கொள்ள கனம் சபாநாயகர் அவர்கள் அனுமதிக்க வேண்டும்.

திரு. கே. மூக்கையா தேவர் : நான் முழுவதும் பேசிய பிறகு தெரிந்து கொள்ளலாம்.

[27th February 1963]

கனம் சபாநாயகர் : முழுவதையும் சொல்லுங்கள்.

திரு. கே. மூக்கையா தேவர் : இருக்கிற நிலைமையை உத்தேசித்து விவசாயிகளுக்கு நஷ்டத்திற்கு நஷ்டம் வராமல் இருக்கும்படி பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும், பெருந்தன்மையோடு, நாலாம், ஐந்தாம் கிளாஸ்களை எடுத்துக்கொள்வோம். மழையை நம்பி வாழும் மக்களுக்கு வரி போடக்கூடாது என்றும் ஏழை மக்களுக்காக பாடுபடும்போது இதை விட்டுக் கொடுத்தால் நன்றாக இருக்கும் என்றும் கேட்டோம். அதுதான் . . .

MR. SPEAKER : The point is whether it should be recommit-
 ted to the Select Committee. But the Hon. Minister has
 now stated that if there is a lot of difference there and reconsidera-
 tion of the Bill is necessary, it can be sent back to the Select
 Committee and that as there is no minute of dissent on record,
 there is no use of sending it back to the Select Committee.

திரு. கே. மூக்கையா தேவர் : டிஸென்டிங் மினிட் இல்லாததால் அக்கமிட்டிக்கு திருப்பி அனுப்பக் கூடாது என்று சொல்வது சரி அல்ல. ஆகவே பொதுமக்கள்

MR. SPEAKER : The rule says—

‘After the Select Committee has made its report the
 member-in-charge may move—

‘that the Bill as reported by the Select Committee be
 recommitted either—

(a) as a whole, or

(b) with respect to particular clauses or amendments
 only’

So, there is provision only for recommitment and not for eliciting
 public opinion at this stage. I therefore rule the amendment of
 the hon. Member, Sri Saw Ganesan, out of order.

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU rose.

MR. SPEAKER : Is the hon. Member going to raise a point of
 order or a point of information?

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : On a point of informa-
 tion, Sir. After the report of the Select Committee has been
 published, I think sufficient time should be given to the hon.
 Members of this House to study the Bill as amended by the Select
 Committee. The Bill as amended by the Select Committee was
 circulated to the hon. Members only four or five days back.
 Therefore, there is not enough time for the hon. Members to go
 through the Bill in detail.

MR. SPEAKER : The rule provides for only five days.

27th February 1963]

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : At least some of the hon. Members have not received it. So, I suggest that there may be a general discussion on the Bill and the clause-by-clause consideration of the Bill may be taken up after some time.

MR. SPEAKER : That has nothing to do with the motion before the House. If the House agrees, we can take up clause-by-clause consideration of the Bill on some other day but that is not the question now before the House.

Now, does any hon. Member want to speak on the motion moved by the Hon. Minister?

SRI J. MATHA GOWDER rose.

MR. SPEAKER : The hon. Member, Sri Matha Gowder, will now speak.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மாநிலத்திலுள்ள நிலங்களுக்கு உபரி வரி விதிக்கும் இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன். இந்த மசோதா ஏற்கெனவே இந்த சபையில் விவாதிக்கப்பட்டு அதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பி செலக்ட் கமிட்டி அதை பரிசீலித்து ஒரு முடிவுக்கு வந்து இந்த ரிப்போர்ட்டை சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள். நம் மாநிலத்திலுள்ள நிலங்கள் மூலம் நாம் மேலும் ஒரு கோடி ரூபாய் உபரி வரியாக எதிர்பார்க்கிறோம். எத்தனையோ ஆண்டுகளுக்கு முன்பாக நிலங்களுக்கு விதித்த நில வரியையே இன்றும் நாம் விதித்துக் கொண்டிருப்பது முறையாகாது. வேறு துறையில் இருப்பவர்களுக்கு அதிக வரிவிதித்து இதை மட்டும் மாற்றி அமைக்காமல் இருப்பது சரி அல்ல என்ற நோக்கம் வரவேற்கத்தக்கது. அதே நோத்தில் தண்ணீர் வரியைப் பொறுத்த வரையில் ஒவ்வொரு இடத்திற்கும் ஒவ்வொரு மாதிரியாக வித்தியாசமாக வரி விதிப்பது முறையாகாது. ஒரே மாதிரியாக எல்லோருக்கும் வரி விதிப்பது என்பது நியாயம் என்ற அடிப்படையில் இந்த மசோதா தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது பற்றி பல கருத்துக்கள் செலக்ட் கமிட்டியில் பேசப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு ஆண்டு இதை தள்ளி வைக்கலாம் என்றால் ஒரு ஆண்டுக்கு ஒரு கோடி ரூபாய் குறைந்தால் நமது திட்ட வேலைகள் பாதிக்கப்படும் என்பதால் ஒரு ஆண்டு காலம் வரை இதைத் தள்ளி வைப்பது என்பது அவ்வளவு உசிதமாகாது என்று நான் கருதுகிறேன். இந்த மசோதாவை சமர்ப்பித்ததிலிருந்து இந்த வருவாயை நாம் எதிர்நோக்கியிருக்கிறோம். ஒரு கோடி ரூபாய் நமக்கு வருவாய் வரும் என்பதால் என்னென்ன திட்டங்களை நிறைவேற்ற முடியும் என்று திட்டக் கமிஷனிடம் எடுத்துச் சொல்லி திட்டக் கமிஷன் மூலம் என்னென்ன திட்டங்களை மேற்கொள்ளலாம் என்று முடிவு செய்த பிறகு இதை ஒரு ஆண்டு தள்ளி வைத்தால் அத்திட்டங்களை கை விட்டுவிட வேண்டும் அல்லது அவற்றை நிறுத்தி வைக்கும் சூழ்நிலை ஏற்பட்டு விடும். ஆகவே இந்த பசலியிலிருந்து இந்த வரியை விதிப்பது உசிதமானது. செலக்ட் கமிட்டிக்கு

[திரு. ஜே. மாதா கவுடர்] [27th February 1963]

நேரம் கொடுக்கவில்லை என்ற கருத்து அவ்வளவு ஒவ்வாது. எத்தனை நாட்கள் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்பது செலெக்ட் கமிட்டி அங்கத்தினர்களைப் பொறுத்ததே தவிர சபையைப் பொறுத்ததல்ல. அவர்களுக்கு கொடுக்கப்பட்ட நாட்கள் போதுமா இல்லையா என்பது அவர்களைப் பொறுத்த விஷயம். அவர்களை நம்பி செலெக்ட் கமிட்டிக்கு இந்த மசோதாவை விட்டிருந்தோம். மறுபடியும் பொது மக்களின் அபிப்பிராயத்திற்கு ஏன் இதை விடக்கூடாது என்ற வாதம் இந்த மன்றத்தில் எழுப்பப் பட்டது. பொதுமக்கள் பிரதிநிதிகளாகிய நாம் இங்கு வந்திருந்து பொது மக்களின் பிரதிநிதிகளைக் கொண்ட ஒரு கமிட்டி அமைத்து அக்கமிட்டி யார் பரிசீலனை செய்தார்கள். பொதுமக்களின் அபிப்பிராயத்தைத் தெரியாமல், எப்படி அந்தக் கமிட்டி முடிவு செய்யும்? பொது மக்களின் அபிப்பிராயத்தைத் தெரிந்துதான் அந்தக் கமிட்டி அங்கத்தினர்கள் ஒரு முடிவிற்கு வந்திருக்கிறார்கள் என்பதை நாம் யோசிக்க வேண்டும். ஆக, மறுபடியும் பொது மக்களை இழுத்து இதில் வைத்து பொது மக்களுக்காக யாரோ பாடுபடுவதாகவும், ஏழை மக்களுக்காக பாடுபடுவதாகவும் இங்கு கூறி விவாதிப்பது, அப்படி விவாதிக்க பணக்காரர்களுக்கு சலுகை காட்டக்கூடிய கட்சிக்காரர்கள்கூட வந்திருப்பது கண்டு நான் மிக மிக ஆச்சரியப்படுகிறேன். இந்த நாட்டில் தனி மனிதனுக்கு சுதந்திரம் வேண்டும், தனிப்பட்ட முறையில் சம்பாதிக்கக்கூடியவர்கள் இந்த நாட்டில் இருக்கவேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கக் கூடியவர்கள் இன்றைக்கு 'ஏழை மக்கள் வாழவேண்டும், ஏழை மக்கள் வாழவேண்டும்' என்று பேசக்கூடியவர்களைப் பார்த்து நான் ஆச்சரியப்படுகிறேன். இந்த நிலையில் நாம் இன்றைக்கு நல்ல தொரு சட்டத்தை உருவாக்கியிருக்கிறோம். செலெக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பப்பட்டு இப்போது பல திருத்தங்களோடு வந்திருக்கிறது. முன்னால் ஓரிஜினல் மசோதாவில் இருந்ததைவிட, அதில் கோரப் பட்டிருந்த வரியிலிருந்து ஒன்றிரண்டு சதமானம் குறைக்கப்பட்டு இப்போது மசோதா இந்த சபையில் வந்திருக்கிறது. இதை நன்றாக ஆலோசித்துப்பார்க்கும் யாரும் இதை மறுத்துப் பேச முடியாது. ஆனால் இதில் ஒரே ஒரு குறிப்பை மட்டும் நான் தெரிந்து கொள்ளவேண்டியிருக்கிறது. இதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் கொடுத்துவிட்டாலும் போதும் என்று நினைக்கிறேன். டிரை லான்ட் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கின்ற நிலங்கள், அதாவது சர்க்காரே தண்ணீர் கொடுக்காத நிலத்திற்கு, மழையையே நம்பியிருக்கும் நிலத்திற்கும் வரி விதிக்கப்படுமா இல்லையா என்று தெளிவாக செலெக்ட் கமிட்டியில் சொல்லப்படவில்லை. செலெக்ட் கமிட்டியில் இதைப்பற்றி விவாதிக்கும்போது சர்க்கார் ரெவின்யூ அடிஷனல் செக்ரட்டரி அவர்கள் பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

If any person did not take water from any Government source and was not paying water cess at present; he would not at all be affected by the Bill under consideration.

27th February 1963] [திரு. ஜே. மாதா கவுடர்]

இப்போது அமைச்சர் அவர்கள் இந்த தீர்மானத்தை கொண்டு வந்து சொல்லும்போது மானம் பார்த்த பூமிக்கும், டிரைலான்ட் க்கும் 15 ரூபாய் வரை வரி விதிப்பு கொண்டுவரலாம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருப்பதைப் பார்த்து நான் வருந்துகிறேன். இதில் சர்க்கார் அணைக்கடி கோடி கணக்கான ரூபாய் செலவு செய்து தண்ணீர் கொடுக்கும் நிலங்களுக்கு மாறுபட்ட முறையில் ஒவ்வொரு இடத்திற்கும் நேரத்திற்கும் தகுந்தவாறு வரிவிதிப்பது நியாயமாக இருக்கும். ஆனால் டிரை லான்ட் என்று சொல்வதைப் பொறுத்தவரையில் இது எப்படிப் பொருந்தும் என்றே தெரியவில்லை. டிரை லான்ட் என்பது என்னவென்று தெளிவாகச் சொல்லிவிட வேண்டும். ஒரே பகுதியில் ஒரே தரத்திலுள்ள நிலங்களையே டிரை லான்ட், மானுவாரி நிலங்கள் என்றெல்லாம் சொல்லப்படுகிறது. பொதுவாக சர்க்காரால் தண்ணீர் கொடுக்கக் கூடிய நிலங்கள் இருக்கின்றன. சர்க்கார் தண்ணீர் பாய்ச்சாத நிலங்களும் இருக்கின்றன. இதில் குறிப்பாக எவை எவை டிரை லான்ட் என்பது தெரியாமல் ஒரே குழப்பமாக இருக்கிறது . . .

கனம் திரு. வி. ராமைய்யா : கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கின்ற குழப்பத்தை நீக்க விரும்புகிறேன். செலெக்ட் கமிட்டியில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் உறுதி மொழியிலிருந்து இப்போது எந்தவிதமான மாறுதலும் கிடையாது. மானுவாரி, புஞ்சை நிலங்கள் இவைகளில் சர்க்கார் லோர்ஸிலிருந்து தண்ணீர் கிடைத்தால் மட்டும் தான் வரி விதிக்கப்படும். இல்லையென்றால் வரி கிடையாது. சர்க்கார் லோர்ஸிலிருந்து தண்ணீர் கிடைக்காத எந்த மானுவாரி நிலத்திற்கும், புஞ்சை நிலத்திற்கும் இந்த வரிவிதிப்பு கட்டுப்படுத்தாது என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இதை விளக்கியதற்கு நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். டிரை லான்ட் என்பது இவை இவை என்று தெளிவாக போட்டிருந்தால் மிக நலமாக இருந்திருக்கும். இது போடாததினால் சில குழப்பங்கள் ஏற்படுகின்றன. இதன் காரணமாக பலவாறு பேச வேண்டிய சூழ்நிலையும் ஏற்படுகிறது. நாம் வரி விதிப்பதின் மூலம் திட்டங்களுக்கு வேண்டிய நிதியை தேடுன்றோம். சமீபத்தில் நகர் புறங்களிலுள்ள நிலங்களுக்கு வரி போடப்போகிறோம். இதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்ட மசோதாவை அங்கத்தினர்கள் அனைவரும் ஒரு மனதாக ஆமோதித்து இருக்கிறார்கள். அதுவும் செலெக்ட் கமிட்டிக்குப் போய் இருக்கிறது. செலெக்ட் கமிட்டிக்குப்போய் வந்த பின்னால் அங்கத்தினர்கள் அனைவரும் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அதே நேரத்தில் ஏதோ ஏழை மக்கள் மீது வரி வந்து விட்டது என்று, ஏழை மக்கள் மீது பரிந்து பேசுவது போல் பரிந்து பேசி, “ஆளும் கட்சியாக இருக்கக்கூடிய காங்கிரஸ் கட்சி

[திரு. ஜே. மாதா கவுடர்] [27th February 1963]

நடத்தும் ஆட்சியில் வரி போட்டுவிட்டார்கள்” என்று வெளியில் போய் ஒரு சிலர் சொல்லுகிறார்கள். உண்மையாக இதில் யாருக்கு என்னென்ன நன்மை கிடைக்கப்போகிறது, யார் யாரை பாதிக்கிறது, உண்மையில் மக்களுக்கு இதனால் என்ன நன்மை கிடைக்கிறது என்பதை எல்லாம் சொல்வதற்குப் பதிலாக உண்மைக்குப் புறம்பாக, இந்த மசோதாவைப்பற்றி பொதுமக்களுடைய அபிப்பிராயத்தை அறிந்து கொள்வதற்குப் பொது மக்கள் அபிப்பிராயத்திற்காக இன்னொரு தடவை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்புங்கள் என்று கேட்டோம், ஆனால் ஆளும் கட்சியினர் தங்களுக்கு 140 பேர்கள் பலம் இருக்கிறது என்று எண்ணி, இதை தள்ளிவிட்டார்கள் என்று மக்களிடத்தில் போய் சொல்லிவிடக் கூடாது என்பதுதான் எனது வேண்டுகோள். இந்த நாட்டில் இருக்கக்கூடிய இந்த நெருக்கடியான நேரத்தில் மக்களிடத்தில், குறிப்பாக விவசாய மக்களிடத்தில் போய் உண்மைக்குப் புறம்பான காரியங்களைப்போய் சொல்லாமல், இம்மாதிரியான வரி வருவதால் எந்தவிதமான தீங்கும் வரப்போவதில்லை, தீமை எதுவுமில்லை, நீங்கள் உற்சாகமாக இருங்கள், உற்பத்தியை பெருக்குங்கள் என்று சொல்வதற்கு பதிலாக, உங்கள் தலையில் வரிச்சுமையை ஏற்றிவிட்டார்கள் என்று சொல்லுவதாக இருந்தால் உணவு உற்பத்தி பாதிக்கும், மக்களிடத்தில் அதிருப்தியும் அதிகரிக்கும், ஆகவே உண்மைக்குப் புறம்பான காரியங்களைச் சொல்லாமல் விவசாய மக்களை ஊக்குவிக்கக்கூடிய முறையில் நாம் நடந்து கொள்ள வேண்டும் என்று எல்லா மதிப்பிற்குரிய கனம் எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்களையும் தங்கள் மூலமாக கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த மாதிரியான நேரத்தில் மக்கள் எல்லோரும் வரி கொடுக்க வேண்டும், சக்தியுடையவர்கள் எல்லாம் வரி கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு பொதுவாக இந்த மசோதாவை வரவேற்று என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. கோ. சி. மணி : மாமன்றத் தலைவர் அவர்களே, இன்றையதினம் நிலத் தீர்வை பற்றியும், அதிகமாக தண்ணீருக்குப் போடப்பட்டிருக்கும் தீர்வையை உயர்த்துவதற்கும் வேண்டிய மசோதாவை மதிப்பிற்குரிய நம்முடைய வருவாய் துறை அமைச்சர் அவர்கள் அறிமுகம் செய்து வைத்து, அதன் மீது விவாதம் நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. கனம் சுதந்திரக் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இந்த மசோதாவானது அவசர அவசரமாக வந்து கொண்டிருக்கிறது, மக்களுடைய குறைகளை எல்லாம் கேட்டு அறியாமல் அவசரமாக கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லி, இதை ஒத்தி வைத்து, இந்த மசோதாவை இன்னும் நன்கு விசாரித்து அதற்குப் பின்னால் இந்தச் சட்டம் நிறைவேறினால் நலமாய் இருக்கும் என்று எடுத்துச் சொல்லி, இதில் வரியை குறைக்க வேண்டியவர்களுக்கு குறைக்கவேண்டும் என்றும் நீக்கப்படவேண்டியவர்களுக்கு நீக்கவேண்டும் என்பதையும் எடுத்துச் சொல்லுகிறவகையில் இரண்டொரு வார்த்தைகளைச்

27th February 1963] [திரு. கோ. சி. மணி]

சொல்லுகிற நேரத்தில், சட்டம் அவசரமாக கொண்டு வரப்பட்டாலும், இன்னும் ஒத்திவைத்து விவாதிப்பது சரியல்ல என்று தலைவராக வீற்றிருக்கிற நாங்கள் நிராகரித்து, பின்னால் இப்போது இந்த மசோதா சட்டமாக கொண்டு வரப்படுவதற்கான விவாதம் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. குறிப்பாக வரி போடுகிறோம் என்று சொல்லி வரியையும் போட்டு, வரி இல்லாமல் அரசாங்கம் நடத்த முடியுமா என்கிற கேள்வியையும் கேட்டு, வரி போட்டால் அதை எப்படி எப்படி விதிக்கவேண்டும், எப்படி எப்படி வருவிக்க வேண்டும், இன்னின்னாருக்குப் போட வேண்டும் என்பவைகளை எல்லாம் எடுத்துச் சொல்லுகிற எங்களைப்பற்றி, கனம் அங்கத்தினர்களில் சிலர், அதிலும் குறிப்பாக கனம் மாதா கவுடர் அவர்கள் இந்த மாமன்றத்தில் பேசி முடிவு செய்த பின்னால் ஆனால் கட்சியைப்பற்றி நாங்கள் என்னென்ன வெளியில் போய் சொல்லப் போகிறோம் என்பதை நாங்கள் மறந்திருந்தாலும், என்னவிதத்தில் சொல்லவேண்டும், அதிதீவிர சாகுபடி என்று சொல்லிக் கொண்டு இந்த அரசாங்கம் இவ்விதமெல்லாம் வரி போடுகிறது என்று சொல்லவேண்டும் என்பதை எல்லாம் எங்களுக்கு கனம் மாதா கவுடர் அவர்கள் நினைவுபடுத்தியிருக்கிறார்கள். அதற்காக அவர்களுக்கு என் நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மேலும் கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் பேசுகிற நேரத்தில் 'இந்த நெருக்கடி நேரத்தில் நாட்டை பாதுகாக்கவேண்டிய பொறுப்பு இந்த நாட்டிலுள்ள மக்களுடைய கடமை. அப்பேர்ப்பட்ட நேரத்தில் எதிர்கட்சியிலுள்ளவர்கள் வெளியில் போய் பேசி மக்களிடத்தில் அதிருப்தியைத்தான் உண்டு பண்ணுகிறார்கள்' என்று குறிப்பிட்டார்கள். கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் நினைப்பது, அவர்கள் ஆசைப்படுவது, இந்த நாட்டை காப்பாற்றுவதற்கு, இந்த நெருக்கடியான நேரத்தில் எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் வாயையே திறக்கக்கூடாது என்பதுதான் என்னவோ. அவ்விதம்தான் கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் கருதிக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். ஆனால், எதிர்க் கட்சியைப் பற்றி அமைச்சர்கள் பல நேரங்களில் குறிப்பிடும் நேரத்தில், எதிர்க் கட்சிகள் நாட்டு அரசாங்கத்திற்குத் தேவை தேவை என்று ஏற்றுப் பேசியிருக்கிறார்கள். இங்கு இருக்கக் கூடிய அத்தனை அமைச்சர்களும் ஏற்றுப் பேசியிருக்கிறார்கள். ஒரு சட்டம் வருகிற நேரத்தில், அந்தச் சட்டத்திலே இருக்கக்கூடிய குறைபாடுகளையெல்லாம் எடுத்துக் கூறியும், சந்தர்ப்பம் வருகிற இடங்களிலெல்லாம் யோசனை கூறியும் உதவுவதற்காக எதிர்க் கட்சிகள் இங்கே வீற்றிருக்கின்றன. அதை விட்டு எதிர்க் கட்சிகளைக் குறை கூறுவது சாலச் சிறந்ததல்ல என்று இங்கே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

நிலத்திற்கு வரி போடுவதைப் பற்றி, நிலத்தின் விலை உயர்ந்திருக்கிறது, நிலத்தில் விளையக்கூடிய விளைச்சல் அதிகரித்திருக்கிறது, நெல் விலை உயர்ந்திருக்கிறது, ஆகையால் வரி போடுகிறோம் என்று முதலிலேயே அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். நான் முன்பேயே குறிப்பிட்டிருக்கிறேன், நிலம் என்பது மாற்றுப் பண்டம் அல்ல. நிலம் என்பது கடையிலே இருக்கிற மளிகைச்

[திரு. கோ. சி. மணி] [27th February 1963]

சரக்கல்ல. நிலம் என்பது மற்ற பொருள்களைப் போல விற்கப் படுவதல்ல. ஒருவனுக்குப் பணம் தேவை என்றால் அவனிடம் இருக்கக் கூடிய பொருளை விற்கலாம். அந்த மாதிரி விற்கும் போது, தேவைக்காக விற்கும்போது, அவனிடம் வேறு ஒரு பொருளும் இல்லை என்ற நிலை ஏற்பட்டால்தான் நிலத்தை விற்க முற்படுவான். இன்றைய தினம் நிலத்தின் விலை அதிகரித்திருக்கிறது என்று சொன்னாலும், ஏதாவது தொல்லை ஏற்பட்ட நிலையில் தான் நிலத்தை யாரும் விற்க முற்படுவார்கள். நிலத்தை விற்காத நிலையில் நிலத்தின் விலை அதிகரித்ததால் யாருக்கும் நன்மை ஏற்படவில்லை. ஆகையால் நிலத்தின் விலை அதிகரித்திருக்கிறது, அதற்கெற்ப வரி போடவேண்டும் என்ற சொல்லுவது அவ்வளவு நல்லதல்ல.

அதே நேரத்தில், வானம் பார்த்த பூமியைத் தவிர ஆற்றும் பாசனத்தைப் பெறக் கூடிய நிலங்களுக்கெல்லாம் வரி விதிக்கலாம் என்று யோசனை கூறுகிறார்கள், நான் வாழுகிற தஞ்சை மாவட்டம் ஆறு ஒடுகிற பகுதி எப்படி ஓடிக்கொண்டிருக்கிறது, எந்த அளவுக்கு சரியான நிலைமையில் இருக்கிறது என்று பரிசீலனை செய்யவேண்டும். ஆங்காங்கு நீர்ப்பாசனத் திட்டங்கள் நல்ல முறையில் வெற்றி பெற்று விட்டது என்று கூறுவதற்கில்லை. ஒரு நீர்ப்பாசனத் திட்டத்தை நிறைவேற்ற ரூ. 10,000 செலவு செய்ய வேண்டுமென்றால், அந்த வேலையை எடுத்துக் கொள்வதற்கு முன்னாலேயே, இந்த ஆண்டு இந்த வேலையைச் செய்தால், செய்யக் கூடிய செலவுத் தொகைக்கு 4½ சதவிகித வட்டி இந்தப் பசலியிலேயே கிடைக்குமா என்று அதிகாரிகள் கேள்வி கேட்டுத் தினற அடித்து, முடியும் என்று சொன்னால்தான் வேலையைத் துவக்க ஆரம்பிக்கிறார்கள். அப்படி முடியாது என்றால், ஆகக் கூடிய செலவுத் தொகையில் பாதியையோ அல்லது மூன்றில் ஒரு பாகத் தையோ, நிலச்சுவாந்தார்களோ அல்லது விவசாயிகளோ தந்தால் தான் அத்தகைய பாசனத் திட்டத்தை அமுல் செய்ய முடியும் என்று சொல்லுகிறார்கள். பாசனத்தை விரிவுபடுத்த அல்லது திருத்த வரி தேவைப்படுகிறது. இன்னும் பார்க்கப் போனால், சர்க்கார் கொள்கைப்படி, நில உச்ச வரம்புச் சட்டப்படி, 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு மேல் யாருக்கும் நிலம் இல்லை என்று இன்றைய தினம் அரசாங்கம் கட்டுப்படுத்தியிருக்கிறது. அன்றைய தினம் நாங்கள் சொன்னோம் 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு மேல் இருக்கக் கூடாது என்று. அப்போது நாங்கள் சொன்னதை நீக்கி 'எப்படி முடியும்' 15 ஏக்கர் போதுமா, 30 ஏக்கர் இருந்துதான் தீரவேண்டும்' என்று அனுதாபத்தைக் காட்டி 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று ஆக்கினார்கள். இப்போது ஒருவன் ஒரு குழி நிலம் வைத்திருந்தாலும், சர்க்காரிடமிருந்து தண்ணீரை எடுத்தால் போதும், வரி என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இன்றைய தினம் 5 ஏக்கர் நிலம் வைத்திருக்கிறவர்கள், 15 ஏக்கர் நிலம் வைத்திருக்கிறவர்கள், 30 ஏக்கர் நிலம் வைத்திருந்

27th February 1963] [திரு. கோ. சி. மணி]

கிறவர்கள் ஆகியவர்களுடைய நிலை எல்லாம் அமைச்சர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும் என்று நான் கருதுகிறேன். ஒரு நிலச்சுவாந்தார் அல்லது விவசாயி சாகுபடி செய்கிற நிலம் 5 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு மேல் இருக்கக் கூடாது என்று சட்டத்தை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். நான் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன், உச்ச வரம்புக்குக் கீழ் இருக்கும் நிலங்களுக்கு தயவு செய்து வரி விதிக்கவேண்டாம். ஐந்து ஏக்கர் நிலத்தை வைத்துக்கொண்டு ஒரு விவசாயி உழலாம். இப்போது 5 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு மேல் இருக்கக் கூடாது என்று சட்டம் செய்திருக்கிறோம். ஆகையால் 5 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு, முதல் பாசனமாக இருந்தாலும், இரண்டாம் பாசனமாக இருந்தாலும், கடைசிப் பாசனமாக இருந்தாலும், ஒரு போக நிலமாக இருந்தாலும், இரு போக நிலமாக இருந்தாலும், எந்த நிலமாக இருந்தாலும் 5 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்குக் கீழ் இருந்து உழக்கூடிய நிலத்திற்கு நிச்சயமாக இதிவிருந்து வரி விலக்கு அளிக்க வேண்டும், அதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் உத்தரவாதம் அளிக்க வேண்டும் என்று நான் பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆற்றுப் பாசனத்தை நம்பி இருக்கும் மக்கள் பெருவாரியான லாபத்தைப் பெற்று விடுவார்கள் என்று நம்பி விடவேண்டாம். இன்றைய தினம் விவசாயிகள் எவ்வளவோ வரி கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் தெரிந்தும் வரி தருகிறார்கள், தெரியாமலும் வரி தருகிறார்கள். அவர்கள் தானாகவும் கொடுக்கிறார்கள், கட்டாயத்திலும் தருகிறார்கள். கிராமத்திலே ஒரு பள்ளி அமைக்கவோ அல்லது ரோடு போடவோ, கிராம பஞ்சாயத்திலே ஒரு கமிட்டி அமைத்து, அபிவிருத்தி வரி என்று வரி போட்டு வசூலிக்கிறோம். கிராமங்களில் இருக்கக் கூடிய கிராம தேவதைகளுக்கு உற்சவம் நடத்துவதற்கு நிலத்தின் அடிப்படையில் நிலச்சுவாந்தார்களிடத்தில் வரி போட்டு வசூலிக்கிறோம். அதையும் தான்மீ நிலம் உள்ளவர்கள் வெளி ஊரில் இருந்தால் உள்ளூரில் இருக்கிற விவசாயியிடத்தில், 60 பாகம் போக பாக்கி 40 பாகத்தில் செலவு அதிகமாகியிருக்கிறது. பாகத்தைக் குறைத்து, வரியையும் உயர்த்தி செலவும் அதிகரித்திருக்கிறது. அதனால் நிலத்தின் தரம் தானாகக் குறைகிறது. அதே நேரத்தில் உரம் வாங்கிக்கொள்ளுங்கள், கடன் தருகிறோம் என்று சொல்லுகிறோம். ஏக்கருக்கு ரூ. 150 அதி தீவிர சாகுபடித் திட்டத்தின் கீழ் தருகிறோம் என்று சொல்லி, இந்தத் திட்டத்தின் கீழ் ரூ. 75-க்கு உரமும், மருந்தும், விவசாயக் கருவிகளும் பெற்றுக்கொண்டால் ஒரு பங்கு ரொக்கமாகத் தருகிறோம் என்று சொல்லுகிறோம். இந்த இரண்டையும் வாங்கியவன் 12 மாத காலத்திற்குள் ஒரு பசலிக்குள்—கொடுத்திருக்கிறோ, கொடுக்க முடிகிறதா, எந்தெந்த நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை இந்த அரசாங்கம் நன்கு உணரும். அப்படிப்பட்ட இந்த நேரத்தில், வாங்கிய கடனைத் தீர்க்க முடியாமல் இருக்கிற நேரத்தில், 50 சதவீதம் தீர்வையை உயர்த்தி, ஏக்கருக்கு 15 ரூபாய்க்கு

[திரு. கோ. சி. மணி] [27th February 1963]

மேற்படாமல் இருந்தால் போதும் என்று சொல்லும்போது 100 குழிக்கு 5 ரூபாய் ஆகிறது. அதில் கிடைக்கிற நெல், 100 குழிக்கு—ஒரு மாவுக்கு நஞ்சை நிலத்தில் 15 கண்டு முதல் ஆனாலும், கிடைக்கிற நெல்லில் 5 அல்லது $5\frac{1}{2}$ கலம் போய்ச் சேரும். அதிலிருந்து அவன் அபிவிருத்தி வரி கொடுக்க வேண்டும், பழைய தீர்வை கொடுக்கவேண்டும், புதிய தண்ணீர் தீர்வை கொடுக்கவேண்டும், 50 சதவீத தண்ணீர் தீர்வையைச் சேர்த்துக் கொடுக்க வேண்டும். இப்படிப்பட்ட செலவினங்கள் படிப்படியாக உயரும்போது, உழுகிறவனாக இருந்தாலும், வெளியில் இருக்கிற சிறு நிலச் சொந்தக்காரனாக இருந்தாலும் அவனுக்கு கடைசியாகக் குறைந்த அளவில் போய்ச் சேருகிறது. உள்ளபடியே தங்களுக்குக் கட்டுப்படியாக வில்லையென்றால் நிலத்தை அரசாங்கத்திடத்தில் கொடுத்து விடுவார்கள் என்று வேடிக்கையாக அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லுவார்கள் இப்படிப்பட்ட சட்டங்களைப் போட்டுக் கொண்டே போகும்போது அப்படி விட்டாலும் விட்டு விடுவார்கள். அந்த மாதிரி விட்டு விட்ட பிறகு இப்படிப்பட்ட வரிச்சுமையை வைத்துக்கொண்டு யார் தான் உழுது பயிரிட முடியும் என்று பார்க்கவேண்டும். குறைந்த அளவு வைத்துக்கொண்டிருக்கக்கூடிய நிலச்சுவாந்தார் ஊளுக்கு, மிக மிகக் குறைந்த அளவு 5 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு விதி விலக்கு அளிக்கவேண்டும்.

இந்த சந்தர்ப்பத்தில் ஒன்றை வேதனையோடு சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. நில வருவாயை ஏகபோகமாக அனுபவிக்கக் கூடியவர்கள் சிலர் இருக்கிறார்கள். இந்திய அரசியல் சட்டப்படி அவர்களுக்குத் தனியாக ஒரு சட்டத்தைப் போட்டு அவர்களை இத் தகைய வரியைக் கொடுக்கச் செய்யலாம். இன்றைக்கு இருக்கக் கூடிய அரசியல் சட்டப்படி செய்ய முடியாது என்று சொன்னாலும், இதற்காக வேண்டி அரசியல் சட்டத்தையே திருத்தலாம். வேறு தேவையில்லாத வேறு ஏதேனாக்கோ திருத்துகிற உத்தமர்கள் நல்ல மனதை உருவாக்குவதற்காக சட்டத்தை திருத்தி நல்ல பெயர் எடுக்கலாம். இன்றைய தினம் நம் மாநிலத்தில் உச்ச வரம்பு நெருங்காத அளவுக்குப் பல ஸ்தாபனங்கள் இருக்கின்றன. சர்க்கார் கணக்குப்படி முப்பத்து இரண்டாயிரத்துச் சொச்சம் ஸ்தாபனங்கள் இருக்கின்றன. தமிழகத்திலே மடங்கள், தேவஸ்தானங்கள், சிறு மதஸ்தாபனங்கள், பெரு மதஸ்தாபனங்கள், தாமஸ்தாபனங்கள் அகிய இப்படிப்பட்ட ஸ்தாபனங்கள் முப்பத்து இரண்டாயிரத்துச் சொச்சம் இருக்கின்றன. இவைகளுக்குத் தனியாக இந்த வரியைப் போட்டு மட நிலங்கள், தேவஸ்தான நிலங்கள், சிறு தர்ம ஸ்தாபன நிலங்கள், பெரு தர்ம ஸ்தாபன நிலங்கள் அகியவைகளுக்கு மட்டும் இந்த வரி பொருந்தும் என்று ஏற்படுத்துவது பொருத்தமாக இருக்கும். என்னுடைய ஜில்லாவை எடுத்துக் கொண்டால் மூன்று மடங்கள், 2 லட்சம் ஏக்கர் நிலம் வைத்துக் கொண்டிருக்கக் கூடிய மடங்கள், இருக்கின்றன. இந்த மடத்துக்கு இந்த வரியைப் போட்டால், 6,666 சிறு நிலச்

27th February 1963] [திரு. கோ. சி. மணி]

சுவாந்தாரிடத்தில் வாங்கக் கூடிய வரியைக் குறைக்கலாம். 6,666 பேர்கள் விதி விலக்கு அளிக்கப்படலாம். இப்படிப்பட்ட ஒரு ஏற்பாட்டைச் செய்யலாம். இப்படிச் செய்தால் மட்டத்தை ஒழித்து விடலாம் என்றே, ஒழிக்கவேண்டும் என்றே சொல்ல வில்லை. பரிபாலித்துக் கொண்டுதான் வருகிறோம். ஆனால் பணம் தேவைப்படுகிற நேரத்தில், இருக்கிற இடத்தைப் பார்த்து தட்ட வேண்டிய இடத்தைத் தட்டி, பெறவேண்டியதைப் பெற வேண்டும். அப்படிச் செய்ய முடியாமல் இருக்கலாம். சட்டம் இடம் கொடுக்காமல் இருக்கலாம். அப்படி முரண்பாடு உள்ள சட்டத்தை, அல்லது விதிகளைத் திருத்த நம் அரசாங்கம் யோசனை சொல்லி திருத்திக் கொள்ளலாம். வரி போட வேண்டாமென்று சொல்லவில்லை. பணத்தைப் பெற வேண்டாமென்று சொல்ல வில்லை. ஆனால் பெற வேண்டிய முறைப்படி பெறுங்கள். போடக் கூடாத நிலங்களுக்குப் போட்டு விட்டு, தர முடியாதவர்களுக்குப் போட்டு விட்டு, அவர்கள் கொடுக்கவில்லை, நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம் என்று சொல்லுவது அங்ஙனவு சிறந்ததாக இருக்காது என்று கூறி, 5 ஏக்கர் நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கு விதி விலக்கு அளிக்கவேண்டுமென்று, மன்றாடி வேண்டி, கேட்டு, முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : மதிப்பு மிக்க சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, செலெக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பப்பட்டு இப் பொழுது இந்த மன்றத்தில் விவாதத்தில் இருக்கின்ற இந்த தண்ணீர் வரி மசோதாவின்மீது என்னுடைய கருத்துக்களை தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

எனக்கு முன்பு பேசிய திரு. மாதா கௌடர் அவர்கள், ஏதோ வரி போடாமலேயே ஆட்சி நடத்தவேண்டுமென்று நாங்கள் சொல்லுவது போலவும், அதற்காக வெளியே சென்று மக்களை திரட்டுவதற்காகவும், அவர்களுக்காக பாடுபடுவதாக ஏதோ நாங்கள் சொல்லிக்கொண்டு இருப்பது போலவும் குறிப்பிட்டார்கள். வரியே போட வேண்டாம் என்று நாங்கள் சொல்லவில்லை. தாங்கள் கூடியவர்கள் மீது வரி போடுங்கள் என்றுதான் சொல்லுகிறோம். விவசாயிகள் மீது போடுகிற வரி எந்த ரூபத்தில் வந்தாலும் அது ஒரு தாங்க முடியாத வரியாகத்தான் இருக்கும். உற்பத்தியைப் பெருக்கவேண்டும் என்று சொல்லிக்கொண்டு, அதற்கான ஒத்தாசைகளை செய்துகொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்லக் கூடிய நேரத்திலே, விவசாயிகள் மீது இந்த மாதிரி வரிப் பளுவை சுமத்தினால்—நாங்கள் பிரசாரம் பண்ணி உற்பத்தியை குறைப்போம் என்று நாங்கள் சொல்ல மாட்டோம்—ஆனால், நாங்கள் சொல்லாமலேயே கூட விவசாயிகள் மனதிலே இவ்வளவு பெரிய வரி அவர்கள் மீது சுமத்தப்படுகிறது என்று தோன்றி விட்டால், நிச்சயமாக உற்பத்தி குறையத்தான் செய்யும். இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்ட நேரத்தில், சென்ற 30 ஆண்டு காலமாக ஏதோ நிலவரி உயராதது போலவும், எல்லா வரிகளும் போட்ட பிறகு இப்பொழுதுதான் இது கவனிக்கப்பட்டதாகவும்

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்] [27th February 1963]

சொல்லப்பட்டது. ஆனால் சென்ற 30 ஆண்டு காலமாக நிலத்தின் அடிப்படை வரியை உயர்த்தாமல் இருந்திருக்கலாமே தவிர, ஆனால் வரியே உயராமல் இருக்கிறது என்று சொல்ல முடியாது. பல ரூபங்களிலே உயர்ந்துகொண்டே வந்திருக்கிறது. சமீப காலத்தில் பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்கு வரி வசூலிக்கும் அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்ட பிறகு, நிலவரியின் பேரில் 50 பங்கிலிருந்து 100 பங்கு வரை வசூலித்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். அதைப்போலவே தான், தண்ணீர் தீர்வையும் ஸர்சார்ஜும் விதிக்கப்பட்டு வருகிறது. அப்படி பார்க்கும்போது நிலவரி உயர்ந்துகொண்டேதான் வந்திருக்கிறது. ஏதோ 7 சதவிகிதம்தான் இந்த வரி ஏறியிருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார். அது ஒன்றும் பிரமாதம் இல்லை என்ற கருத்தையும் தெரிவித்தார். பள்ளிக் கணக்கு எல்லாம் புள்ளிக்கு ஆகாது என்று சொல்லுவார்கள். அந்த நிலைமையில் பார்க்கும்போது இந்த வரியினால் விவசாயிகள் மேலும் அதிகமாக பாதிக்கப்படுவார்கள். ஒரு புறத்தில் விவசாயத்தைப் பெருக்க வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொண்டு, அதற்கு விரோதமாக நாங்கள் இருப்போம் என்று கனம் அங்கத்தினர்கள் குறிப்பிடுவது மிகவும் வருத்தத்தக்கது. விவசாயிகளின் நிலைமை நாளுக்கு நாள் ஏதேனும் அளவுக்கு மோசமாகப் போய்க் கொண்டிருக்கிறது என்பதை எல்லோரும் உணர்வார்கள். மதிப்பிற்குரிய மாதா கௌடர் அவர்கள் வசிக்கும் பகுதியிலே எங்களைப் போன்ற விவசாயிகள் இல்லையோ என்று நான் கருதுகிறேன். அது மலைப் பிரதேசமாக இருப்பதாலும், அதிகமான மழை பெய்யும் காரணத்தால் தண்ணீர் தட்டு ஏற்படாமல் இருப்பதாலும், வேறு பயிர்கள் அவர்கள் பயிரிடுவதாலும், நெல் பயிரிடும் விவசாயிகளின் நிலைமை கனம் அங்கத்தினருக்குத் தெரியாது என்று நான் நினைக்கிறேன்.

அண்மையில் கனம் ரெலின்பூ அமைச்சர் அவர்கள் ஒவ்வொரு மாவட்டமாகச் சென்று, இப்பொழுது மேட்டூர் கால்வாய் பழுது பார்க்க அடைக்கப்படவிருக்கிற காரணத்தால், தயவு செய்து மூன்று போகம் பயிரிடாதீர்கள் என்று சொன்னார்கள். ஒரு புறத்தில் உற்பத்தியைப் பெருக்குங்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள்.

கனம் திரு. வெ. ராமையா : கனம் அங்கத்தினர் சமீபத்தில் நடந்த மகா நாட்டிற்கு வந்தார்களோ, என்னமோ எனக்கு ரூபகம் இல்லை. மூன்று போகம் சாகுபடி செய்யக் கூடிய விவசாயிகளிடம் ஒரு குழப்பம் ஏற்பட்டிருந்தது. இப்பொழுது மேட்டூர் டனல் ஸ்கீம் நடக்கக்கூடிய காரணத்தினாலே, தண்ணீர் வருமோ வராதோ என்ற அச்சம் இருந்தது. மூன்று ஜில்லாக்களில் இருக்கக்கூடிய விவசாயிகள் அந்த மகாநாட்டிற்கு வந்திருந்தார்கள். அத்தனை விவசாயிகளுக்கும், அவர்களின் பிரதிநிதிகளுக்கும் நம்பிக்கை ஏற்படும் வகையில், அவர்கள் தொடர்ந்து வழக்கம்போல் கார் மகசூலைச் செய்யலாம் என்று தெரிவிக்கப்பட்டது. இப்பொழுது திடீரென்று, மூன்று போகம் சாகுபடி செய்யவேண்டாம் என்று நான் சொன்னதாக கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள்

27th February 1963] [திரு. வெ. ராமைய்யா]

சொல்லுகிறார்கள். அந்த மகா நாட்டிற்கு அவர்கள் வந்திருந்தால் இந்த மாதிரி குழப்பம் ஏற்பட்டிருக்காது. இப்பொழுது இருக்கக் கூடிய நிலையில் மூன்று போகம் தாராளமாக பயிர் செய்யலாம். அவ்வாறு சாகுபடி செய்ய முடியும்.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கூட்டியிருந்த அந்த அரங்கத்திற்கு நான் சென்றிருந்தேன். அவர்கள் அதை மறந்துவிட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அதையே அவர்கள் மறந்திருக்கும்போது, உண்மையிலேயே இவ்வாறு சொல்லப் பட்டிருக்குமா என்பதை நான் எப்படி ஞாபகத்தில் வைத்துக் கொள்ள முடியும். அங்கே 'மார்ச்சு மாதம் இறுதிக்குள்' என்று பேசப்பட்டது. எங்களுடைய பகுதிக்கு ஏப்ரல் மாதம் வரையில் தண்ணீர் கொடுக்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொண்டேன். நாங்கள் மூன்றாவது போகத்தில் கார் நடுவதில்லை. அதற்கு பதிலாக உளுந்து, பயர் பயிரிடுகிறோம். உளுந்து, பயருக்கு ஒரு தண்ணீர் பாய்ச்சினால்தான் விளைச்சல் இருக்கும். ஆகவே எங்கள் பகுதிக்கு தண்ணீர் கொடுங்கள் என்று நான் கேட்டேன். தண்ணீர் அடைக்கப்படும் தேதியை ஒத்திப்போட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டேன். முசிரிப் பகுதியைப் பொறுத்த வரையில், நிறுத்திக்கொள்ள வேண்டும் என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதற்கு நான், "எங்கள் பகுதி பிற பட்ட பகுதி" என்று சொன்னேன். "அங்கே, இங்கே" என்று குறிப்பிட வேண்டாம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். உற்பத்தியைப் பெருக்கவேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். ஆனால் உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்கு முடியவில்லை. உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்கு சர்க்கார் எல்லா விதமான சலுகைகளையும் அளிக்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். அதைப்பற்றி இப்பொழுது பேச வேண்டியதில்லை யென்று நினைக்கிறேன். விதிகளின்படி ரூபாய் 39-க்கு அமோனியம் சல்பேட் விற்கப்படுகிறது என்று சொன்னாலும், நெஞ்சில் கையை வைத்துக்கொண்டு பார்த்தால் தெரியும், அந்த 39 ரூபாய் ரேட்டுக்கு உரம் வாங்க முடிகிறதா? கொஞ்சம் விஷயம் தெரிந்த ஆள் போனால், உரம் ஸ்டாக் இல்லை என்று சொல்லிவிடுகிறார்கள். தெரியாத ஆள் போனால் ரூபாய் 64-க்குக் கிடைக்கிறது. குருடன் எப்படி கண்ணுக்கு அழுகிறானோ, அதேபோல் விவசாயிகளுக்கு உரம் தேவைப்படுகிறது. எங்கள் பகுதியில் உள்ள விவசாயிகள் எவ்வளவு கஷ்டப்படுகிறார்கள் என்பதைச் எடுத்துச் சொல்ல நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். விவசாயிகளுக்கு கடன்கள் கொடுக்கப்படுகின்றன என்பது உண்மை. ஆனால் உரிய காலத்தில் கொடுக்கப்படவில்லை. உழவு மாடுகள் வாங்குவதற்கு கடன் கொடுக்கப்படுகின்றன. ஆனால் உரிய காலத்தில் கொடுக்கப்படவில்லை. அதில் எவ்வளவோ கொடுமைகள் இருக்கின்றன. உழவு மாடு வாங்க கடன் கேட்வதன் முதலில் ஆடு வாங்க வேண்டிய நிலை ஏற்படுகிறது. இப்படி விவசாயிகளுக்கு பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. இப்படி கண்ணீர் விடுகிற ஏழை விவசாயிகள் மீது மேலும் மேலும் வரி விதித்தால், அவர்கள் மிகவும் துன்பத்துக்கு உள்ளாவார்கள். இந்த வரி போடுவதனால்

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்] [27th February 1963]

எவ்வளவு கூடுதலாக வந்துவிடப் போகிறது என்று நினைக்கலாம். சாதாரண ஏழை விவசாயிகளை இந்த வரி அதிகமாக பாதிக்கும். பணக்காரர்களாக இருந்தால் பரவாயில்லை. பஸ்களின் மீது வரி விதித்த பொழுது, அது பஸ் பிரயாணிகளைப் பாதிக்காது என்று சொல்லப்பட்டது. ஆனால் 6 ந.பை. டிக்கட்டானது 7 ந.பை. ஆக உயர்ந்து விட்டது. பிரயாணிகளின் தலை மீதுதான் அந்த வரி விழுந்தது அதைப்போலதான் இந்த வரியும் உழுது பயிரிடுகிற உண்மையான விவசாயிகளைப் பாதிக்கும். 4 ஏக்கர் அல்லது 5 ஏக்கர் குறைந்த பட்சம் வைத்திருக்கிற விவசாயிகளுக்காவது விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டும் என்று கனம் அங்கத்தினர் கோ. சி. மணி அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். உச்ச வரம்பு மசோதா இங்கே கொண்டுவரப்பட்டபொழுது, 30 ஏக்கரை 15 ஆகக் குறைக்க வேண்டும் என்று சொன்னபொழுது, அது போதாது என்று சொன்னார்கள். இப்பொழுது நெல் விலை குறைந்திருக்கிறது. 5 ஏக்கர் வைத்திருக்கிற விவசாயிகள் எவ்வாறு குடும்பத்தை நடத்த முடியும்? ஆகவே 5 ஏக்கர் வைத்திருக்கிற விவசாயிகளுக்காவது இந்த வரி விதிப்பிலிருந்து விலக்கு அளிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* திரு. பி. வி. சீராமுலு : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது இந்த மன்றத்தில் நில வரி, தண்ணீர் வரி இவைகளைப் பற்றி விவாதம் நடைபெறுகிறது. அதில் நானும் கலந்து கொண்டு இரண்டொரு வார்த்தைகளைக் கூற விரும்புகிறேன். இப்பொழுது தேசிய பாதுகாப்பு என்பது முக்கியமாக இருக்கும்போது இந்த நில வரியை உயர்த்துகிறார்கள். லைமரடைய இந்திய துணைக் கண்டத்தில் 100-க்கு என்பது பேர்கள் விவசாய பெருங்குடி மக்களாக இருக்கிறார்கள். இது நாட்டு மக்களுக்கும் தெரியும். அரசாங்கத்திற்கும் தெரியும். இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய நில வரியை உயர்த்துகிறார்கள் என்றால் மாவாரி அல்லாது மற்றுமூள்ள என்னுடைய பகுதியில் கிருஷ்ணகிரி ரிசர்வாயர் ப்ராஜெக்ட் கட்டப்பட்டிருக்கிறது. ஐந்தாறு ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் அந்தப் பகுதி மக்கள் எப்படி கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருந்தார்கள் என்பது தெரியும். அவர்கள் எந்த முறையில் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருந்தார்கள் என்றால் ஒரு ஏக்கருக்கு கே. ஆர். பி. மூலமாக நில வரிக்கும் நீர் வரிக்கும் கணக்குப்பார்க்கும்போது ஒரு ஏக்கருக்கு ஐந்து ரூபாய் என்று வைத்துக் கொண்டால் அதற்கு செஸ் கட்ட வேண்டிய நிலைக்கு ஒரு ரூபாய்க்கு செஸ் 45 பர் செண்ட் வீதம் கணக்கிட்டும் பார்த்தால் 2.37 நயா பைசா ஆகிறது. அதற்கு மேல் லோகல் செஸ் சர்சார்ஜ், பஞ்சாயத்து யூனியன் வரி, இவைவெல்லாம் நடைமுறையில் பார்த்தால் ஏக்கருக்கு 1.85 ஆகிறது. ஆகவே மொத்தம் கணக்கிட்டுப் பார்த்தால் ஏக்கருக்கு 9.22 ஆகிறது. இந்த முறையில் மொத்தம் ரூ. 9.22 ஆகிறது. அதேபோல நீர் கூலியை கணக்கிட்டுப் பார்த்தால் சராசரி ஏக்கருக்கு ஆறு ரூபாய்க்கு மேல் 45 சத வீகிதம் செஸ் முதலியவைகளை கணக்கிட்டுப்பார்த்தால் 6.75 ஆகிறது.

27th February 1963] [திரு. பி. வி. சீராமுலு]

லோகல் செஸ், பஞ்சாயத்து யூனியன் டாக்ஸ் இவைகள் எல்லாம் சேர்த்து பார்த்தால் 5.52 ஆகிறது. அதற்கு மேல் நீர் கூலி 27 ரூபாய் 30 நயா பைசா விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இவை களையெல்லாம் சேர்த்துப் பார்த்தால் 36 ரூபாய் 52 நயா பைசா ஆகிறது. இப்படி ஐந்து ஆண்டு காலமாக ஒவ்வொரு வருஷத் திற்கும் நில வரி, நீர் கூலி என்று வசூலித்து வருகிறார்கள். இனி மேலும் அப்படியே வசூலிக்க அரசாங்கம் திட்டமிட்டிருக்கிறது. கடந்த நான்கு ஆண்டுகளாக அங்குள்ள விவசாயிகளுடைய விவசாயக் கணக்கை எடுத்துக்கொண்டு பார்த்தால் அவர்களுக்கு கட்டுப்படியாகவில்லை. எங்கள் பகுதியில் நீர்ப்பாசன பிரச்சனை பெரும் பிரச்சனையாக இருக்கிறது. மற்ற பிரச்சனைகள் அங்கு இல்லை. அங்கு வடபுரம் தென்புரம் என்று இரண்டு பாகங்கள் இருக்கின்றன. வடபுரத்தில் கால்வாய் அமைத்து சாகுபடியாகிறது. சுமார் நாலாயிரம் ஏக்கர் நிலம் சாகுபடியாகிறது. அது சம்பந்தமாக புள்ளி விவரம் கூட கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கிருஷ்ணகிரிக்குப் பக்கத்தில் ஒரு ஏரி இருக்கிறது. அதாவது அதுவானப் பட்டி ஏரி என்ற ஒரு ஏரி இருக்கிறது. கிருஷ்ணகிரி ரிசர்வாய் லிருந்து அவதானப்பட்டி ஏரிக்கு தண்ணீர் வருகிறது. மேலும் கிருஷ்ணகிரி பகுதியில் சவுளு நிலம் இருப்பதால் அங்கிருந்து தண்ணீர் மேற்படி அவதானப்பட்டி ஏரியில் வந்து விழுந்து மறுபடியும் வடபுறத்து கால்வாய் மூலமாக நிலங்களுக்கு போகிறது. அத்தண்ணீர் நிலங்களுக்கு செல்வதால் அங்குள்ள நிலங்களின் தரம் குறைந்துவிட்டது. இப்பொழுது இருக்கிற நிலைமையைப் பார்த்தால் விவசாயிகளுக்கு அதிகப்படியான கஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதற்கு முன்னதாக 22 மூட்டை சாகுபடி வந்தது. இப்பொழுது ஐந்து அல்லது ஆறு மூட்டை வருகிறது. விவசாயம் குறைந்து போய் விட்டது. நிலைமையைப் பார்த்தும்போது விவசாயிகளுக்கு இன்னும் அதிகப்படியாக நீர் கூலி வேறு போடுவதாக இருக்கிறது. அப்படிப் போட்டால் விவசாயிகளால் எப்படி சமாளிக்க முடியும். இதற்கு மேல் போட்டால் விவசாயிகளால் சமாளிக்கவே முடியாது ஏற்கெனவே நில வரி, நீர் கூலி அதிகப்படியாகப் போட்டு விட்டார்கள். மேற்கொண்டும் போடுவது என்பது சரியல்ல. அத்துடன் நிலத்தின் தரம் வேறு குறைந்து போய் விட்டது. இந்த நிலைமையில் அதிகப்படியாக வரி போடுவது என்றால் வாஸ்தவமாகவே விவசாயிகளால் தாங்களே முடியாது. அங்கு அதிகப்படியான நீர்ப்பாசன வசதி செய்து கொடுக்க வேண்டும் என்றும் டிஸ்ட்ரிப்ட் டெவலப்மென்ட் கவுன்சிலில் கேட்டபோது கால்வாய் வெட்டிக்கொடுத்தோர் அல்லது வேறு நீர்பாசன வசதி செய்து கொடுக்கவோ வேண்டுமென்று அங்குள்ள கலெக்டரைக் கேட்டபோது இப்பொழுது முடியாது எமர்ஜென்சி முடியும் வரையில் முடியாது என்று சொல்லுகிறார்கள். வரி போட வேண்டும் என்றும் திட்டங்களை நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று இங்கு சொல்லும்போது அங்கு எமர்ஜென்சி என்று சொல்லுகிறார்கள். இப்படி எதெற்கெடுத்தாலும் எமர்ஜென்சி என்று சொல்கிறார்கள். இப்படிச் சொல்வது எதற்கு என்பதுதான் எங்களுக்குப் புரியவில்லை. சேலம் ஜில்லாவில் 1950-ம்

[திரு. பி. வி. சீராமுலு] [27th February 1963]

ஆண்டில் ஒரு போக செட்டில்மெண்டாகி நஞ்சையாக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதைக் கணக்கிட்டுப் பார்த்தால் இரு போக நஞ்சை அதிகமாக இருக்காது. நில வரி, நீர் கூலி என்று சொல்லி ஏக்கருக்கு 27 ரூபாய் சேர்த்திருக்கிறார்கள். மேற்கொண்டு 36 ரூபாய் 52 நயா பைசா அதற்கு மேற்கொண்டு கூலி ரூ. 27.30 சேர்த்திருத்த வரி வகைகள் எல்லாம் சேர்த்து ரூ. 63.82 நயா பைசா ஆகிறது. ஆனால் விவசாயச் செலவைப் பார்த்தால் விவசாய டெமான்ஸ்ட்ரேட்டர் மூலமாகக் கணக்குப் பார்த்தால் ஏக்கருக்கு 200 ரூபாயாகிறது. அதற்கு மேலும் செலவு செய்ய வேண்டியதாக இருக்கிறது. கிருஷ்ணகிரி ரிசர்வாயர் நிலங்கள் சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் ஏக்கருக்கு 63.82 ஆகிறது. ஆகவே கிருஷ்ணகிரி ரிசர்வாயர் சம்பந்தப்பட்ட நிலங்கள் மட்டிலும் அதிகப்படியான வசதிகளைச் செய்து கொடுக்கும்படியாக கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். கால்வாய் வசதிகள் முதலிய வசதிகளைச் செய்து கொடுக்கும்படியாகக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அத்துடன் அந்த நிலங்கள் சம்பந்தமாக வரிகளை ஓரளவு உயர்த்தாமல் இருக்கும்படியாகவும் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். பழைய நிலையிலேயே இருக்கும்படியாகக் கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* திரு. எஸ். மாதவன் : கனம் தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது விவாதத்திற்கு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற இந்த நில வரி மசோதாவைப் பற்றி சில வார்த்தைகளைப் பேச விரும்புகிறேன். மற்ற கனம் அங்கத்தினர்கள் பேசும்போது இந்த நில வரியைக் கொண்டு வருவதற்கு முக்கியமாக இரண்டு காரணங்கள் இந்த சபையின் முன் காண்பித்தார்கள். முதல் காரணம் இந்த மாநில வருவாயைக் கணக்கிட்டுப் பார்க்கும்போது மொத்த வருவாயில் இந்த வருமானம் மிகக் குறைவாக இருக்கிறது என்று சுட்டிக் காண்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதை நாம் கொஞ்சம் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். இந்த மாநிலத்தில் ஏற்கெனவே இருந்த வரிகள் எவ்வளவு இப்பொழுது எத்தனை வரிகள் இருக்கின்றன. அப்பொழுது இருந்த வருமானம் என்ன இப்பொழுதுள்ள வருமானம் என்ன என்பதையெல்லாம் கணக்கிட்டுப் பார்க்க வேண்டும். வருமானம் எந்த அளவுக்கு உயர்ந்திருக்கிறது என்றும் பார்த்தால் இது தெரியவரும். வரி எந்த அளவு உயர்ந்திருக்கிறது என்பதை கணக்கிட்டுப் பார்த்தால் இந்த வரி உயர்வு பொருந்தாது என்பது நன்றாகத் தெரிய வரும் என்பதைக் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

இன்னொரு காரணமும் சொன்னார்கள். பல ஆண்டுகளுக்கு முன்னதாக நில வரி நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்றும், சட்டபகாலத்தில் அது நிர்ணயிக்கப்படவில்லை என்றும் அதனால் அதை உயர்த்துவதற்குக் காரணம் இருக்கிறது என்றும் குறிப்பிட்டார்கள். இந்தக் காரணத்தையும் என்னால் புரிந்துக் கொள்ள முடியவில்லை. பொதுவாக இந்தச் சட்டத்தில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற பல வகைப்பட்ட நிர்வாகசனங்களையொட்டி நிலங்களை பிரித்திருக்கிறார்கள். அதனைப் பார்க்கும்போது செட்டில்மெண்ட் காலத்தில்

27th February 1963] [திரு. எஸ். மாதவன்]

இந்த நில வரியை நிர்ணயிக்கும்போது அந்த நிலத்தினுடைய மண் வளத்தையும் அந்த நிலத்தினுடைய ஆயக்கட்டு தண்ணீர் வரக்கூடிய கண்மாயின் வாட்டர் கண்டென்ட் முதலியவைகளை வைத்துத்தான் பல பிரிவுகளாக பிரித்திருக்கிறார்கள். அந்தப் பிரிவின் அடிப்படையில்தான் அப்பொழுது நில வரியை நிர்ணயித்திருக்கிறார்கள். அந்த முறையில் நிர்ணயித்திருப்பதால் அந்த முறையை மாற்றுவதற்கு இப்பொழுது என்ன காரணம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை விளக்க வேண்டும். நிலத்தின் மண் வளம் அதிகரித்து விட்டது என்று சொல்ல முடியாது. இவைகளை யெல்லாம் கணம் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்க வேண்டும். கண் மாய்களின் கொள் அளவு அதிகரித்து விட்டது என்று சொல்ல முடியாது. இருக்கின்ற மண் வளம் அதிகரித்துவிட்டது என்றும் சொல்ல முடியாது. நீர்ப்பாசன வசதி அதிகரிக்கப்பட்ட இடங்கள் சில இருக்கலாம். அதற்காக ஏற்கனவே 1955-ம் ஆண்டில் பெட்டர்மென்ட் டாக்ஸ் என்ற ஒரு வரியைப் போட்டு விட்டோம். ஆகவே, இப்பொழுது கொண்டுவரப்பட்ட வரி ஒரு குறிப்பிட்ட பகுதியை மட்டுமல்ல, இந்த மாநிலம் முழுமையும் உள்ள விவசாயப் பெரு மக்களைப் பாதிக்கக் கூடிய வரியாகும். இதைப் பற்றிச் சிந்திக்கும்போது, ஏற்கனவே போடப்பட்ட வரி இவ்வளவு காலம் உயர்த்தப்படவில்லை என்று சொல்வது எவ்வளவு தூரம் பொருந்தக்கூடிய வாதம் என்பதை நாம் சிந்திக்க வேண்டும்.

1-00
p.m.

இன்னொன்றையும் நாம் கவனிக்க வேண்டும். நில வரியின் அடிப்படைத் தன்மை மாற்றப்படவில்லை என்ற கருத்து ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டாலும், நிலத்தின் மீது சுமத்தப்பட்ட வரிப்பளு கூட்டப்பட்டிருக்கிறதா, இல்லையா என்று சிந்திக்க வேண்டும். 1958-ம் ஆண்டில் இயற்றப்பட்ட பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தின்கீழ் கொண்டுவரப்பட்ட விதிகளைப் படித்துப் பார்த்தால், பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்கும் இந்த நில வரியின் மீது வரி போடுவதற்கு உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பது தெரியவரும். அந்த வரியை இந்தச் சட்ட மன்றம் நோடியாகப் போடவில்லையென்றாலும், இந்த சட்ட மன்றம் கொடுத்த அனுமதியின் பேரில், பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் அந்த வரியைப் போட்டிருக்கின்றன. அந்த வரியானது உயர் நீதி மன்றத்தில் எவ்வளவு தூரம் செல்லுபடியாகும் என்பதிலே எனக்குக் கொஞ்சம் சந்தேகம் கூட இருக்கிறது. எந்த அளவிற்கு அந்த வரியைப் பஞ்சாயத்து யூனியன் போடலாம் என்பதற்கு அளவு குறிப்பிடாமலே அந்த விதி இருக்கிறது. இது 'டெலிகேடெட் பவர்ஸ்' என்ற வகையில் சட்ட மன்றம் பஞ்சாயத்து யூனியனுக்கு கொடுத்த அதிகாரத்தின்படி, பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் அந்த வரியைப் போடுகிறார்கள்.

அந்த Panchayat Act Rules- 'The rate of tax shall be on the basis of extent of the land, but the panchayats may adopt different rates for wet lands, well irrigated land and dry land so as to be commensurate with the value of the land'.

[திரு. எஸ். மாதவன்] [27th February 1963]

என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆக, எந்த விகிதாசாரத்தை வைத்து, பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் வரியைப் போடலாம் என்று அந்த விதியில் குறிப்பிடவில்லை. பஞ்சாயத்து யூனியன்களில் சில அடிப்படை நில வரியை தூற்றுக்கு தூறு ஏற்றியிருக்கிறார்கள். ஏக்கருக்கு எட்டு ரூபாய் வரி இருந்தால், அத்துடன் மேலும் எட்டு ரூபாய் பஞ்சாயத்து யூனியன் வரி போடக்கூடிய அளவுக்கு உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சில பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் அப்படி வரி போட்டும் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அடிப்படை நில வரி உயரவில்லை என்ற தத்துவத்தை வைத்துக்கொண்டு, இப்பொழுது உயர்த்தலாம் என்று சொல்லுவது எவ்வளவு பொருந்தாக் கூற்று என்பதை நாம் புரிந்து கொள்ள வேண்டும்.

இப்பொழுது, பிற்பட்ட பகுதியாகிய இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தை எடுத்துக் கொள்ளுவோம். அங்கே, ஏற்கெனவே ஜமீன் காலத்தில் இருந்த நிலங்களை இப்பொழுது புதிய செட்டில்மெண்ட் டின்படி, 1948-ம் வருஷத்திய சட்டத்திற்குப் பின்னால், ரயத்து மாதிரி சிஸ்டத்தின்படி, வரியை நிர்ணயித்திருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு, யூனியனில் 100 சதவிகிதம் வரியை ஏற்றியிருக்கிறார்கள். அப்பேர்ப்பட்ட சூழ்நிலையில் இந்த வரி எப்படிப் பொருத்தமாகும் என்பதை நாம் யோசிக்க வேண்டும். இந்தச் சட்டப்படி அடிப்படை வரியையும் 1865-ம் வருஷத்திலே கொண்டுவரப்பட்ட சட்டப்படி உள்ள செஸ் வரியையும் உயர்த்துகிறோம். அதே சமயத்தில், சர்சார்ஜ் வரி ஏற்கனவே பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதையும் சிந்தித்துப் பார்த்தால், இந்த வரி மிகவும் ஏழை, எளிய விவசாயிகளைப் பாதிக்கும் என்பதை நாம் சிந்திக்கவேண்டும். இந்தக் கருத்து எங்களுடைய கட்சியின் கருத்து என்று கனம் அங்கத்தினர் திரு. மாதா கவுடர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்களுடைய மாவட்டம் உல்லாசபுரியாக இருப்பதால், அவர்கள் அப்படிக் கருதலாம் என்று நினைக்கிறேன். மற்ற மாவட்டங்களைப் பொறுத்த வரையில், அங்குள்ள விவசாயிகள் இதனால் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்று நான் உறுதியாகச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இதை நம் முடைய அரசாங்கம் 1950-ம் ஆண்டிலேயே உணர்ந்திருக்கிறது. நிலச் சீர்திருத்தக் கமிட்டி ஒன்றை ஏற்படுத்தி, நில வரி முழுதுமே எப்படி ஏழை, எளிய விவசாயிகளைப் பாதிக்கிறது, இதை எப்படி மாற்றியமைக்கவேண்டும் என்று சிந்தித்திருக்கிறது. அந்தக் கமிட்டியின் ரிபோர்டை அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்ததற்குப் பின்னால், என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது? அந்தக் கமிட்டி நில வரியை உயர்த்த ஒத்துக்கொண்டதா? இப்போதே அந்தக் கமிட்டிக்கு இந்த அரசாங்கம் விதித்துள்ள டர்ம்ஸ் ஆஃப் ரெஸ்பான்ஸில், 'நில வரி சாதாரண விவசாயிகளைப் பாதிக்கிறதா என்பதைப்பற்றி ஆராயவேண்டும்' என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட எண்ணம் 1950-ம் ஆண்டில் இந்த அரசாங்கத்திற்கு இருந்திருக்கிறது. ஏழை எளிய மக்களை இந்த வரி பாதிக்கும் என்ற எண்ணம் அன்றைக்கே நம்முடைய அரசாங்கத்திற்கு இருந்திருக்கிறது. அப்படி இருந்திருக்கும்போது, மீண்டும் இந்த வரியை உயர்த்துவது எந்த அளவுக்குப் பொருத்தமுடையது

27th February 1963] [திரு. எஸ். மாதவன்]

என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் சிந்தித்துப் பார்த்து, இதைக் கைவிட்டுவிடலாம். அல்லது ஏற்கனவே செலக்ட் கார்ட்டியில் குறைக்கப்பட்ட சத விசித்ததை, இன்றைக்கு நாங்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தையும் வைத்து. இன்னும் வரியின் விசித்ததைக் குறைக்க அமைச்சரவை முன்வரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

* திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, தற்போது விவாதத்திலிருக்கும் இந்த மசோதாவின் மீது என்னுடைய கருத்தைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். குறிப்பாக, அரசாங்கம் வரி விதிக்காமல் இருக்கமுடியாது என்பது உண்மைதான் என்றாலும், வரி மேல் வரி போட்டுக் கொண்டேயிருப்பது சரியாக இருக்க முடியாது என்பது என்னுடைய கருத்தாகும். விவசாயிகள் அதிகமாக வரி கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று எனக்கு முன்னால் பேசிய கனம் அங்கத்தினர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். பஞ்சாயத்துக்களும் அதிகமாக வரி போட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். காங்கிரஸ் மகாசபையானது, 1937-ம் வருஷம் கராச்சியில் கூடியபோது, விவசாயிகளுக்கெல்லாம் வரி விலக்கு அளிக்கப் போகிறோம் என்று தீர்மானம் செய்தார்கள். அப்படியே விவசாயிகளும் எதிர்பார்த்துக்கொண்டிருந்தார்கள். நமது அரசாங்கம் ஏற்பட்டால் விவசாயிகளுக்கு வரி விலக்களிப்பார்கள் என்று எதிர்பார்த்தார்கள். ஆனால், அதற்கு நேர்மாறாகத்தான் இன்றையதினம் வரி விதிக்கப் பட்டிருக்கிறது. நாம் இம்மாதிரி வரி விதிப்பதன் மூலமாக, நம்முடைய நோக்கம் நிறைவேறுகிறதா என்று பார்த்தால், இல்லை என்றதான் சொல்ல வேண்டும். விவசாய வருமான வரி விதிக்கப்பட்டது. இதை ஏமாற்றக்கூடிய அளவுக்கு சமீபகாலத்தில் கொண்டுவரக்கூடிய உச்ச வரம்புச் சட்டத்தின் மூலமாக பெரிய நிலப் பிரபுக்கள் எல்லாம் சிறு சிறு பகுதிகளாக நிலத்தைப் பிரித்து வைத்துக்கொண்டு, இன்றைய தினம் அந்த வரியைக் கொடுக்க முடியாத அளவுக்குச் செய்துவிட்டார்கள். ஆகவேதான், சிறிய விவசாயிகள், 3, 4, ஏக்கர் நிலம் உள்ளவர்கள் பெரிய அளவுக்குப் பாதிக்கப் படுகிறார்கள். அவர்களுக்குப் போதுமான வருமானம் கிடையாது. தஞ்சை ஜில்லாவை எடுத்துக்கொண்டால், இந்த வரி அங்கு இருப்பவர்களைத்தான் அதிகமாகப் பாதிக்கக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. தஞ்சை ஜில்லாவில் வாய்க்கால் வசதி இருக்கிறது. வடிகால் வசதி இல்லை. இந்த வருஷம் பெரிய அளவில் அவர்கள் கஷ்டத்திற்கு ஆளாக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். வடிகால் வசதி இல்லாமல் நெற்பயிர் மூழ்கிப் போய், விளைவு கம்மியாக இந்த வருஷம் குறைவாக விளைந்திருக்கிறது. இம்மாதிரி வரி போடுவதன் காரணமாக, சிறு நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் பெரிய அளவுக்குப் பாதிக்கப்படுவார்கள். இதையெல்லாம் கணக்கில் கொண்டு, அரசாங்கம் யோசனை செய்து, இந்த வரியை சிறு நிலம் வைத்திருப்பவர்களுக்கு வரி விலக்களிக்கக் கூடிய அளவில், 3, 4 ஏக்கர் நிலம் வைத்திருப்பவர்களுக்கு வரியி

[திரு. ஆ. கு. சுப்பையா] [27th February 1963]

விரும்பு விலக்கு அளித்தால் நல்லது என்று நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். முன்னால் அதிக நிலம் வைத்துக்கொண்டிருந்தவர்கள் விவசாய வருமான வரியிலிருந்து தப்பித்துக்கொள்ளும் பொருட்டு, 10, 15 ஏக்கர் வீதம் பிரித்து எழுதிக்கொண்டு விட்டார்கள். அவர்களுக்காவது சற்று அதிகமாக வரியை விதித்து அவர்களிடமிருந்து வரி வசூல் செய்துகொள்ளலாம் என்பது என்னுடைய யோசனையாகும். அப்படிப்பட்டவர்கள் வரி கொடுக்கும் நிலையில் இருக்கிறார்கள். இதையெல்லாம் நன்றாக யோசித்து சட்டம் செய்ய வேண்டும். கனம் அங்கத்தினர்கள் திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்தத் திருத்தங்கள் வரும் போது என்னுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவிக்கிறேன். சிறு நில விவசாயிகளுக்கு இந்த வரியிலிருந்து விதி விலக்கு அளிக்கக்கூடிய முறையை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ளும் என்று நம்பி என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக்கொள்ளுகின்றேன். வணக்கம்.

* திரு எம். எஸ். செல்வராஜன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் நிலத் தீர்வை அபிவிருத்தி வரி, தண்ணீர் வரி இவைகளை நான் மொத்தமாக வரவேற்கிறேன். எதிர்த்தரப்பிலிருந்து கூறப்பட்ட வாதங்களை நான் அறிந்து கொண்ட மட்டில், ஒன்றிரண்டு காரியங்களை அவர்கள் சுட்டிக் காட்டினார்கள். நிலத் தீர்வை வேகு காலமாக உயரவில்லை; அல்லது ராஜ்யத்தினுடைய மொத்த வருமானம் பலதரப்பட்ட வகைகளில் உயர்ந்திருந்தாலுங்கூட, நில வரி சம்பந்தப்பட்டமட்டில், ஒரு மிகச் சிறு பகுதிதான் நிலத் தீர்வையாக ராஜ்ய கஜாஷவுக்கு வந்து சேருகிறது என்ற விவரம் அரசாங்கத் தரப்பில் கொடுக்கப்பட்ட வாதம் அகும். அதை மறுத்து எதிர் தரப்பிலிருந்து வாதித்தவர்களில் சிலர், அன்றைய தினம் மிக முக்கிய வரியாக இருந்த ஒன்றிரண்டு வரிகளில் நில வரி ஒன்று என்ற நிலை இருந்தது, இன்றையதினம் பல்வேறு வரிகள் விதிக்கப்பட்டிருக்கும் நிலைமையில், நில வரி சிறிய அம்சத்தைக்காள் கொண்டுள்ளது என்பதற்கு நியாயம் உண்டு. ஆகவே, சிறிய அளவில் நில வரி இருப்பது பாதகம் இல்லை என்று சுட்டிக்காட்டினார்கள்.

அவர்கள் ஒன்றை ஞாபகத்தில் வைக்கவேண்டுமென்று நான் விரும்புகிறேன். முன்பு பலதரப்பட்ட வரிகள் இல்லாததனால் அரசாங்கத்தின் மொத்த வருமானத்தில் நிலவரி ஒரு பெரும் பகுதியாக இருந்தது. இன்றையதினம் பலதரப்பட்ட வரிகள் இருக்கின்ற ஒரு காரணத்தினாலேயே நிலவரி முன்பு இருந்தது போல இருக்கலாம் என்கிறார்கள். முன்பு இருந்த நிலைமை வேறு. விவசாயத்திற்காகப் பெரிய திட்டங்கள் எதுவும் மேற்கொள்ளப்படவில்லை. ஆனால் இன்றையதினம் விவசாய, உற்பத்திப் பெருக்கு சம்பந்தமான காரியங்களில், வளர்ச்சி திட்டங்களில் எத்தனை விதமான இலாக்காக்களின் மூலம் இந்த அரசாங்கம் பல அபிவிருத்திப் பணிகளை மேற்கொண்டிருக்கிறது என்று பார்த்தால், அவர்களுடைய அந்த வாதம் பொருந்தாது போகும்.

27th February 1963] [திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்]

அதுபோல் மற்றொரு அங்கத்தினர் பேசும்போது இந்த வரியை மடாதிபதிகளின் நிலங்களுக்கு மட்டும் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று சுட்டிக் காட்டினார். மற்ற நிலங்களுக்கு வேண்டாம் என்றார். நான் அறிந்த மட்டில் ராஜ்யம் முழுவதிலும் உள்ள நிலங்களை தஞ்சாவூர், திருநெல்வேலி முதலிய இடங்களில் உள்ள மடாதிபதிகளின் நிலங்களோடு ஒப்பிட்டுப் பார்த்தால் மடாதிபதிகளிடம் உள்ள நிலங்கள் மொத்தத்தில் 1% க்குக் குறைவானது தான். ஐம்பது லட்சம் ஏக்கர் நஞ்சை நிலங்கள் இருக்கின்றன என்றால் 35 ஆயிரம் அல்லது 50 ஆயிரத்துக்கு மேல் மடாதிபதிகளிடம் இருக்காது. ஆகவே குறிப்பிட்ட ஒரு பகுதியினர் நிலத்திற்கு மட்டும் இந்த வரியை வைத்துக்கொள்ளலாம் என்ற வாதம் சரியானது அல்ல.

ஆனால் கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்குச் சுட்டிக் காட்ட வேண்டிய வேறு சில விஷயங்கள் உண்டு. குறிப்பாக சமீபத்தில் திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் சுற்றுப் பிரயாணம் செய்தார்கள். குறிப்பாக விவசாயத் திட்டங்கள், நீர்ப்பாசனத் திட்டங்கள் அவற்றின் வளர்ச்சி பற்றி என்ன என்ன செய்யலாம் என்பதை விவசாயிகளோடு கலந்து பரிசீலனை செய்த போது அங்குள்ள விவசாயிகளின் நிலைமை, அவர்களுடைய வரிப் பளு ஆகியவற்றை நன்கு உணர்ந்திருப்பார்கள்.

இப்போது வரி விதிப்பதற்கு என்று தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பகுதியில் சிலவற்றுக்கு விலக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஷெட்யூல் 1-ல் அமராவதி ரிசர்வாயர் திட்டம் முதற்கொண்டு வைகை ரிசர்வாயர் திட்டம் வரை உள்ள ஒன்பது திட்டங்களுடைய பிரதேசத்திற்கு இந்த வரி பொருந்தாது என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியானால் இந்த ஷெட்யூலில் மணிமுத்தாறு திட்டம் ஏன் சேர்க்கப்படவில்லை, அது அவர்களுடைய பார்வையில் இருந்து ஏன் விடப்பெற்றது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் நான்கு பிரிவுகளாக இருந்த நிலங்கள் 1958-ஆம் வருஷ மணிமுத்தாறு பாசன விதிகளின் பிரகாரம் ஒரே பிரிவு நிலமாக 'ஏ' கிளாசாகக் கொண்டு வரப்பட்டது. அதனால் 'டி' பிரிவின் கீழ் 11¼ ரூபாய் வரி கட்டிக் கொண்டிருந்தவர்கள் 22½ ரூபாய் வரையில் செலுத்த வேண்டிய தாயிற்று. அப்படி புதிய நீர்ப்பாசனத் திட்டத்தின் கீழ் அமைக்கப்பட்ட விதிகளின்படி அவர்கள் கூடுதலாக நிலவரி ஏற்கனவேயே கட்டிக்கொண்டு வரும்போது மணிமுத்தாறு திட்டப் பிரதேசத்திற்கு இந்த வரியிலிருந்து விலக்குக் கிடையாது என்று செய்திருப்பதற்குக் காரணம் என்ன என்று அமைச்சர் அவர்கள் தெளிவுபடுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மேலும் செலெக்ட் கமிட்டியில் அங்கத்தினர்கள் பலமுறை வற்புறுத்தியும் அங்கே ஒன்றும் சொல்லாமல் இப்போது புதிதாக கம்பெளண்டு செய்கிறபோது கூட மற்ற பல பகுதிகளில் ஒரு போக நிலத்திற்கு 4 ரூபாயிலிருந்து 12 ரூபாய் வரையிலும்

[திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்] [27th February 1963]

சாதாரணமாக மற்ற ஜில்லாக்களில் தீர்வை விதிக்கலாம் என்ற அடிப்படையில் நிர்ணயிக்கப்பட்ட கம்பெளண்டு லிமிட்டிஷன் பலன் திருநெல்வேலி ஜில்லாவுக்குக் கிடையாது என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். முன்பு 14 ரூபாய், 95 நயா பைசா கட்டிக் கொண்டிருந்தவர்களுக்கு ஒரு 5 பைசா உயர்த்தி 15 ரூபாய் தான் விதிக்கலாம் என்பது போக இப்போது 25 வரை விதிக்கலாம் என்று செய்ய உத்தேசித்திருப்பது சரியல்ல. இதுவரையிலும் மற்ற ஜில்லாக்களைவிட திருநெல்வேலி ஜில்லாக்காரர்கள் அதிக வரி விதிப்புக்கு உள்ளாகி வந்திருக்கிறார்கள் என்பதை உணர வேண்டும். அப்படி இருக்கும்போது அவர்களுக்கு ரெமிஷன் கொடுப்பதற்குப் பதிலாக மேற்கொண்டும் வரியைக் கூட்டுவது நியாயமில்லை. ஆகவே இவ்விஷயத்தை மீண்டும் பரிசீலனை செய்து மற்ற புதிய திட்டப் பகுதிகளுக்கு என்ன என்ன சலுகை அளிக்கப்படுகிறதோ, அந்தச் சலுகை இந்த மணிமுத்தாறு திட்டப் பிரதேசத்திற்கும் அளிக்கப்படவேண்டும், வரி விதிப்பினின்றும் நீக்கவேண்டும் என்பதோடு மொத்தமாக எடுத்துக் கொண்டு பார்த்தால் இது நியாயம் என்பதைச் சுட்டிக்காட்டி என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. ஏ. எஸ். தட்சிணாமூர்த்தி கவுண்டர் : கனம் சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கும் நஞ்சைக்கு அதிகத் தீர்வை விதிக்கும் மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன். பொதுவாக தமிழ்நாட்டில் ஒரு பழமொழி உண்டு. “தாய் மிதித்து ஆகா முடம்” என்பது அந்தப் பழமொழி. ஒரு கோழி தன் குஞ்சுகளோடு மேய்ந்து கொண்டிருக்கும்

கனம் சபாநாயகர் : உங்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டுள்ள நேரம் ஐந்து நிமிஷம் தான். கோழி, குஞ்சு எல்லாம் அதற்குள் சொல்லி முடிக்கவேண்டும். (சிரிப்பு.)

திரு. ஏ. எஸ். தட்சிணாமூர்த்தி கவுண்டர் : முடித்தவிடுகிறேன். வானத்திலே பருந்து பறக்கும்போது அதன் நிழல் பூட்டில் படும். அதைக் கண்டவுடன் குஞ்சுகளை பருந்து கொத்திக்கொண்டு போய் விடப்போகிறதே என்று தாய்க் கோழி அஞ்சி தன் சிறகுகளை விரித்துக்கொள்ளும். அந்தச் சிறகுக்குள் கோழிக் குஞ்சுகள் பதுங்கிக்கொள்ளும். தன் சிறகு கால்களிடையே குஞ்சுகளை அழுக்கிக்கொண்டு கோழி உட்கார்ந்தாலும் அதனால் கோழிக் குஞ்சுகள் முடமாவதில்லை என்பதுதான் அதன் பொருள்.

அதுபோலத்தான் இந்த அரசாங்கம் மக்களை இரட்சிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறது. சீனாக்காரனாகிய பருந்து பறப்பதை கண்டவுடன் ஏற்பட்ட பீதியில் தற்காப்புக்கான பல காரியங்களை இந்த அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டியிருக்கிறது. அதோடு ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தையும் நிறைவேற்ற வேண்டியிருப்பதனால் பண நெருக்கடி ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சமயத்தில் இந்த வரியை விதிப்பதனால் மக்களுக்கு எவ்வித துன்பமும் விளையும்படி இந்த அரசாங்கம் காரியங்களை மேற்கொள்ளாது என்று நம்பலாம்.

27th February 1963] [திரு. ஏ. எஸ். தட்சிணாமூர்த்தி கவுண்டர்]

இந்த வரியை வாஸ்தவத்தில் விவசாயிகள் எதிர்க்கிறார்கள் என்பது உண்மை. காரணம் திடீரென்று இந்த வருஷம் அகவிடை இறங்கிவிட்டது. எழுபது, என்பது ரூபாய் விற்பனையாகொண்டிருக்கிறது. சென்ற ஆண்டு இந்த வரியைக் கொண்டு வந்திருந்தால் கூட இவ்வளவு எதிர்ப்பு இராது. இந்த ஆண்டில் வருவது சங்கடமாக இருக்கிறது. மத்திய சர்க்கார் உணவு மந்திரி ஸ்ரீ எஸ். கே. பாட்டில் அவர்கள் கூட உற்பத்தியாளர்களின் நிலைமையை உத்தேசித்து அகவிடை குறையாமல் இருப்பதற்கு மத்திய சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்யும் என்று குறிப்பிட்டிருப்பதாகப் பத்திரிகையில் பார்த்தேன். அந்தமாதிரி அகவிடை குறையாது பார்த்துக் கொண்டால் இந்த வரி விதிப்பினால் நிச்சயம் பாதகம் வராது என்பதை நான் திட்டமாகச் சொல்ல முடியும்.

அதற்குமேலே காலிங்கராயன் அணைப்புகுறி நிலம் என்று எடுத்துக்கொண்டால் அது மூன்று திலுசாக இருக்கிறது. கடைத்தரம், இடைத்தரம், முதல்தரம் என்று. கடைத்தர நிலங்களுக்கு 7 ரூபாயிலிருந்து 12 ரூபாய் வரையிலும் என்றும், நடுத்தர நிலங்களுக்கு 12 ரூபாயிலிருந்து 17 ரூபாய் வரையிலும், முதல்தர நிலங்களுக்கு 17 ரூபாயிலிருந்து 24 ரூபாய் வரையிலும் என்று பலதரப்பட்ட வகையில் நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை ஒரு ஏக்கருக்கு இவ்வளவு என்று திட்டமாக எல்லாவற்றுக்கும் பொதுவாக நிர்ணயித்துவிட்டால் அரசாங்கத்திற்கும் வருமானம் வரும். விவசாயிகளிடத்திலும் பாருபாடு இராது. இதுதான் இந்த மசோதாவிலே நான் குறிப்பிட ஆசைப்பட்டது. அதற்கு மேல் தானிய விலை கீழே இறங்காமல் பார்த்துக் கொள்வதும், விவசாயிகளுக்குக் கட்டுப்படியாகக் கூடிய அளவுக்கு தானிய விலையை நிர்ணயிப்பதற்கும் வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொண்டால் நலமாக இருக்கும் என்பதை மீண்டும் வலியுறுத்திக் கூறிக்கொண்டு, இந்த வரி விதிப்பு மசோதாவை மனமார வரவேற்று என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Mr. Speaker, Sir, I oppose this Bill, which is amended by the Select Committee, that is now before the House. There is no justification whatsoever for levying any additional assessment on these wet lands. The land revenue has already been touched upon sufficiently by empowering the Panchayat Unions to levy surcharge and other taxes and also by enhancing the local cess. The land revenue is being collected from the agriculturists. Land revenue collected by the Government and other taxes collected by the Panchayat or Panchayat Union are sufficiently more than what they could pay to-day. Though the land value has gone up, the yield has not gone up and it has gone very low. To-day what they are investing is not repaid and there is no remuneration whatsoever. The cost of cultivation is abnormal and the agriculturists are not able to pursue their occupation as they are not able to meet the situation. The

[Sri C. Chiranjeevulu Naidu] [27th February 1963]

difficulties of agricultural operations, the cost of labour, the cost of manure and also the attack of pests are so great that the agriculturists are in a precarious condition. For the produce produced from the land and brought to the threshing floor, the agriculturist is not able to get an immediate purchaser or a fair price for his produce. The position is so awkward so far as the owners of wet lands are concerned. The owners of dry lands who have installed pump-sets are now in a better condition than the owners of tank-fed lands. Some agriculturists might have been benefited from some of the irrigation projects by way of water being given to their lands and that is a different matter. But to-day even the lands classified as lands having second, third and fourth source of irrigation are definitely not in a happy position as compared to the dry lands having pump-sets. The yield from dry lands is also better than the yield from the wet lands. So the yield from wet land is not beneficial to the owners of wet lands.

So far as classification of lands is concerned, settlement has not been properly done and the ryots have not been given an opportunity to represent their grievances. So also the classification of tanks and other sources of irrigation is not good and the ryots have not been informed about it. To-day boys in the age-group 20-30 come to the villages and classify the soil as first-class or second-class. How can they classify the soil? Actually one settlement officer came and told me that he had classified a land in an ex-zamindari area as having black-cotton soil and as of first tharam. But in fact the land is not of first tharam. So, this work of classification has been entrusted to the most inexperienced people. So my only and sincere request to the Government is that till such time the settlement authorities again go through the classification of tanks and other sources of irrigation on right lines, this Bill may be shelved. Also there are no proper settlement records. Many of the tanks which are not getting water from first or second class source of irrigation have been classified as first or second class source of irrigation. That has been the experience in the villages. This aspect of the matter may also be kindly considered. In this connection, I suggest that the classification of sources of irrigation may be done after the settlement authorities have again gone into the matter and rectified things. Then they can levy additional assessment at the rate of 20 or 30 or 40 per centum on the basis of new classifications.

Regarding remissions that are given to the ryots, to-day the ryot is at the mercy of the village officers. He is not properly given the benefit of remission. Remission is being given for two-anna crop, four-anna crop and six-anna crop. Now the conditions have changed.

(The time bell was rung.)

27th February 1963] [Sri C. Chiranjeevulu Naidu]

To-day it is a case of continuous attack of pests and the ryot is not assured of his produce. There is no proper protection to the ryots. So I request that this aspect of the matter may be considered and relief may given to the ryots before pushing through this Bill now.

* திரு. மு. கருணாநிதி : கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்த நிலவரி, நிர்வரியை உயத்துகின்ற மசோதாவானது சட்ட மன்றத்திலே உறுப்பினர்களால் பலமாக எதிர்க்கப்பட்ட பிறகு, பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்பப்பட்டு, அந்தக் குழுவிலே எங்களுடைய கட்சியின் சார்பாகப் பங்கு பெற்ற உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய மறுப்புரையையும், அது ஏற்கப்பட்டத காரணத்தால் குறைந்த பட்சம் இவைகளையாவது ஏற்றுக் கொள்ளுங்கள் என்ற அளவிலே திருத்தங்களையும் முன் வைத்து, இவைகளும் பொறுக்குக் குழுவிலே பெரும்பான்மை பலத்தினால் தோற்கடிக்கப்பட்டு, இப்போது பொதுவான விவாதத்திற்காக இந்தச் சபையின் முன் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கும் அந்த மசோதா மீது என்னுடைய கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

வரி விதித்துத்தான் ஒரு நாட்டிலே ஆட்சி செம்மையாக நடைபெற வேண்டுமென்கிற கருத்துக்கு மாறுபட்ட கருத்தைக் கழகத் தவர்களாகிய நாங்கள் கொண்டிருக்கவில்லை. ஆனால் அந்த வரி விதிப்பது ஏழைகளைப் பொறுத்தவரையில் மிக மிக மென்மையான முறையிலே கையாளப்பட வேண்மென்ற கருத்தைத்தான் நான் இந்த மன்றத்திலே அடிக்கடி வலியுறுத்திக் கூறி வந்திருக்கின்றேன். இங்கு பேசிய ஈரோடு உறுப்பினர் அவர்கள் கூட, 'கோழி மிதித்துக் குஞ்சு சாகாது, அந்த முறையில் இந்த வரி போடப்பட்டிருக்கிறது' என்று குறிப்பிட்டார்கள். தாய் என்ற உதாரணத்திற்கு அவர் கோழியைக் காட்டினார். அதே நேரத்தில் தாய் என்ற உதாரணத்திற்குப் பூனையைப் பொறுத்தி வைத்துப் பார்த்தால், அது போட்ட ரூட்டிகளிலேயே இரண்டொன்றைச் சாப்பிட்டு விட்டுத்தான் மற்றக் குட்டிகளைக் காக்கும். இந்த வரியானது 'கோழி மிதித்துக் குஞ்சு சாகாது' என்ற நிலைமையில் போடப்பட்டிருக்கிறது என்று நீங்கள் கூறுவீர்களேயானால், இந்த வரியானது குட்டியைச் சாப்பிடுகின்ற தாய்ப்பூனை நிலைமையில் போடப்பட்டிருக்கும் வரியாக இருக்கிறதென்பதை எடுத்துக் காட்டாமல் இருக்க முடியாது. 'ஆபத்து வருகிறது, ஆகவே குஞ்சை மிதிக்கிறோம்' என்று சொல்வது கூட அவ்வளவு சாலப் பொருத்தமுடைய கருத்தாக இல்லை.

"கோழியும் தன் குஞ்சுகளைக் கொல்லவரும்
 வான் பருந்தை சூழ்ந்து எதிர்க்கும் தமிழ்நாடு"

என்றுதான் நாட்டிலே உள்ள கவிஞர்கள் கோழியின் வீரத்தைப் பாராட்டியிருக்கிறார்கள். இந்த வரியைப் பொறுத்தவரை நாட்டு மக்களுடைய நிலைமை எப்படி இருக்கிறது என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். அதிலும் குறிப்பாக இந்த வரியினால் பாதிக்கப்படுகிற உழவர்களின் நிலைமை எப்படி இருக்கிறதென்பதைச் சிந்தித்துப்

[திரு. மு. கருணாநிதி] [27th February 1963]

பார்க்க வேண்டும். உழவர்கள் தங்களுடைய வருவாய்க்கு மேலான செலவினங்களுக்கு ஆட்படுத்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். விலைவாசி விஷமென உயர்ந்து கொண்டிருக்கிறது. இந்த நேரத்திலே வரி போடுவது என்பது ஒரு பெரியவர் சூறிப்பிட்டது போன்று. மலரிலே இருக்கும் தேனே வண்டு குடிக்கும் மென்மையான நிலையிலே இருக்கவேண்டுமே தவிர, மலரைக் கசக்கிப் பிழியும் விதத்திலே இருக்கக் கூடாது என்பதை நான் கட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். இந்த வரியினால் உற்பத்தி பாதிக்கப்படும் என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. இப்போதே உழவர்கள் உற்சாகம் இழந்த நிலையில் இருக்கிறார்கள். பருவக் கோளாறின் காரணமாக விவசாய விளைபொருள் உற்பத்தி கணிசமான அளவுக்குக் குறைந்திருக்கிறது.

1-30
P II.

சூறிப்பாக தஞ்சை மாவட்டத்தில் இந்தத் தடவை எந்த அளவிற்கு விளைவு குறைந்திருக்கிறது என்ற ஆதாரபூர்வமான செய்திகளை தஞ்சை மாவட்டத்தில் இருக்கிற உழவர் பெருங்குடி மக்கள் கண்ணீரோடு எடுத்துக் கூறி வருகிறார்கள். நமது அமைச்சர் ஒருவர் வேண்டுமானால் இந்த ஆண்டு தஞ்சை மாவட்டத்தில் விளைவு அதிகம் என்று கூறியிருக்கலாம். அவர்கள் அப்படி கூறிய பிறகுதான், இரண்டு நாட்களுக்கு முன்பு தஞ்சையில் நடைபெற்ற பாதுகாப்புக் கூடக் கூட்டத்திற்கு சென்றிருந்தபோது அங்கு வந்திருந்த காங்கிரஸ் கட்சியைச் சார்ந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்களைச் சந்தித்து, அமைச்சர் அவர்கள் இப்படிக் கூறுகிறார்களே உண்மையா என்று கேட்டேன். அந்த காங்கிரஸ் உறுப்பினர்களில் யாரும் அமைச்சர் அவர்களின் புள்ளிவிவரத்தை ஒத்துக் கொள்ளவில்லை. கலெக்டர் அவர்களிடம் கேட்டபோது, அவர்கள் 'ஆமாம்' இங்கக் தடவை விளைவு உயர்ந்துதான் இருக்கிறது' என்று கூறினார்கள். ஆனால் கலெக்டருக்கு மறுப்புரை வழங்கும் வகையில் காங்கிரஸ் அங்கத்தினர்கள். அதிலும் சூறிப்பாக நன்னிலம் தொகுதியைச் சார்ந்த மதிப்பிற்குரிய காங்கிரஸ் உறுப்பினர் அவர்கள் கூட "இல்லை! இல்லை! பலயிடங்களில் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது, அந்தப் புள்ளிவிவரம் சரியாக இல்லை" என்ற கருத்தைத்தான் கலெக்டர் மன்னிலையில் எடுத்துக் கூறினார்கள். உற்பத்தி பாதிக்கப்பட்டிருக்கிற இந்த நேரத்தில் உழவர்கள் உற்சாகம் இழக்கும் வகையில் அவர்கள் உற்சாகத்தை மேலும் மேலும் குறைக்கும் வகையில் இந்த வரி வழி செய்யும். ஆகவே இதை கைவிட வேண்டுமென்ற கருத்தை இங்கு நாங்கள் அடிக்கடி எடுத்துக் கூறினோம். அதன் தொடர்பாக இங்கு பலப்பல திருத்தங்கள் தரப்பட்டிருக்கின்றன. அவைகளைப் பற்றி தனியாக விவாதிக்க இருப்பதால் அவைகளைப் பற்றிய அதிக விளக்கங்களை நான் இங்கு எடுத்துக் கூற விரும்பவில்லை. காங்கிரஸ் அங்கத்தினர்கள் மனப்பூர்வமாக இந்த வரியை ஆதரிக்கிறார்களா என்றால் அவர்கள் நெஞ்சாற இந்த வரியை ஆதரிக்கிறார்கள் என்று நான் கொள்ள முடியாது. ஒருவேளை ஒட்டுக்கு விடப்போகிற நேரத்தில் வேண்டுமானால் பெரும்பான்மை பலத்தை அட்சியாளர்கள் காட்டலாமே தவிர அவர்கள் உள்ளத்தைத் தொட்டுப் பார்த்தால் பெரும்

27th February 1963] [திரு. மு. கருணாநிதி]

பாலோருக்கு இந்த வரி பிடிக்கவில்லை. ஆனால் ஜனநாயக முறையில் தலையை எண்ணுவது ஒரு பழக்கமாக இருக்கிறது. தலைக்கு உள்ளே இருக்கும் அபிப்பிராயத்தையும் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். காங்கிரஸ்காரர்கள் பெரும்பாலோருக்கு, இந்த வரி எவ்வளவு பாதகமானது என்பது தெரியும். ஆனால் கட்சிக் கட்டுப்பாட்டை மீறக் கூடாது என்ற நிலைமையில்தான் இந்த வரியை அவர்கள் இன்றையதினம் ஆதரிக்கிற அவதிக்கு தள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று நான் இங்கு குறிப்பிட விரும்புகிறேன். ஐந்து ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் வைத்திருக்கிற ஏழை உழவர்களுக்காவது, சிறு நிலச்சுவாந்தார்களுக்காவது இந்த வரியிலிருந்து விலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்ற கருத்தையாவது இந்த மாமன்றம் ஏற்றுக் கொள்ளுமேயானால் அது பாராட்ட வேண்டிய நிகழ்ச்சியாக இருக்கும். பொறுக்குக் கமிட்டியில் ஓரளவு சதவிகிதம் குறைக்கப்பட்டிருந்தாலும் இன்னும் அது குறைக்கப்பட வேண்டும் என்று தரப்பட்டிருக்கிற திருத்தங்களை அமைச்சர் அவர்கள் அலோசித்துப் பார்த்து இந்த நேரத்தில் உழவர்கள் உள்ளம் புண்படாமல் நடந்து கொள்ளவேண்டும். நூல்களை எழுதுகிற பழங்காலத்து அசிரியர்கள் நூலைத் தொடங்கும்போது நீர் வளம், நில எளம் நிறைந்த தமிழ் நாடு என்று அரம்பிப்பார்கள். இந்த வரி வந்த பிறகு புத்தகங்கள் எழுதப்படுமானால் நீர் வரி, நில வரி நிறைந்த தமிழ் நாடு என்று எழுதும் மோசமான சூழ்நிலை உருவாகும். அப்படிப்பட்டதொரு சூழ்நிலையை உருவாக்காமல் உழவர்களுக்கு தொல்லைகள் அளிக்காமல், உற்பத்திக் குறைவைத் தடுக்கிற வகையில் உழவர் குடும்பங்கள் சிறக்கிற வகையில் இந்த வரி விதிப்பை கை விட வேண்டும். குறைந்தபட்சம், கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற திருத்தங்களுையாவது ஏற்றுக்கொண்டு குறிப்பாக ஐந்து ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் வைத்திருக்கும் நிலச்சுவாந்தார்களுக்காவது விகிதவிலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்ற கருத்தினை வலியுறுத்திக் கொண்டு விடை பெறுகிறேன். வணக்கம்.

* திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, நிலத் தீர்வையையும், நீர்க் கூலியையும் உயர்த்துகிற இந்த மசோகா வருவாய் துறை அமைச்சர் அவர்களால் இந்த மாமன்றத்தின் தீர்ப்புக்கு விடப்பட்டிருக்கிறது. நிலத் தீர்வையையும், நீர்க் கூலியையும் உயர்த்துவதால், அது எந்த அளவு உழவர் பெருங்குடி மக்களைப் பாதிக்கக்கூடியதாக அமையும் என்பதைச் சென்ற ஆண்டு நிதிநிலை அறிக்கையின் மீது நடைபெற்ற பொது விவாதத்தின்போது, கட்சி வேறுபாடு இன்றி கட்சியின் கட்டுப்பாட்டுக் கருத்துக்குத் தம்மை உட்படுத்திக் கொள்ளாமல் அக்கனை மன்ற உறுப்பினர்களும் மிகத் கெளிவபட எடுத்துக் கூறினார்கள். அரசாங்கம் வரிப் பணத் தால்தான் வாட வேண்டும் என்ற நியதியை அக்கனை பேர்களும் ஒப்புக் கொள்கிறோம். போடப்பட்டிருக்கும் வரி உழவர் பெருங்குடி மக்களின்—அதுவும், வரவினத்தை விட செலவினம் நாளுக்கு

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [27th February 1963]

நாள் அதிகரிக்க, அவதிப்பட்டுக் கொண்டிருக்கும் உழவர் பெருங் குடிமக்களின் சமுதாயத்தைப் பாதிக்கக் கூடியதான இருப்பதால்தான், அவர்களால் தாங்கமுடியாத அளவிற்கு இந்த வரி உயர்த்தப்படக்கூடாது என்ற கருத்து, எல்லாத் தரப்பினராலும் எடுத்துக் கூறப்பட்டது.

பல அல்லல்களுக்கு உட்பட்டு, வாழ்க்கையை ஈடேற்றுவதில் கொடுமைகளையும், தொல்லைகளையும், துயரங்களையும், பல இடிகண்களையும், இழப்புகளையும் தாங்கி, வாழ்க்கையை ஈடேற்ற முடியாத அளவிற்கு இருக்கக்கூடிய உழவர் பெருங்குடிமக்கள் சமுதாயத்தைத்தான் நாம் இன்று கான்கிறோம். முப்பது ஆண்டுகளாக இந்த நிலத் தீர்வை, நீர் வரி உயர்த்தப்படாமல் இருப்பதால், இப்போது உயர்த்தப்படவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது என்னும் கருத்துப்பட அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கங்கள் சந்தார்கள். இந்த வரி உயர்த்தப்படக்கூடாது என்ற முறையில்தான் முப்பது ஆண்டு காலமாக விடப்பட்டு வந்திருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். எதற்கு எதற்கு வரி போடலாம் என்று ஆட்சியாளர்கள் எண்ணும்போது, நில வரியைப் பற்றி அவர்கள் எண்ணமல் இருந்திருக்க முடியாது. நில வரியை, நீர் வரியை உயர்த்தினால் என்ன என்று சிந்தித்துச் சிந்தித்துப் பார்த்து, அதனால் நலம் பயக்காது என்று கண்டு, வேறு பல வகைகளில் வரிகளை காணலாம் என்று நினைத்துத்தான், முப்பது ஆண்டுகளாக இருந்திருப்பார்களே தவிர, அரசாங்கத்தின் கவனத்தில் படாமல் தான் இது நின்று போயிருக்கிறது என்று கருதுவதற்கு இல்லை.

நிலவரி முன்பு மொத்த வருமானத்தில் 50 சதவிகிதமாக இருந்தது, இப்பொழுது 9.3 சதவிகிதமாக இருக்கிறது என்று புள்ளிவிவரங்கள் போட்டுப் பார்ப்பது, மேலெழுந்தவாரியாக பார்க்கும் போது வேண்டுமென்றால் திருப்தி அளிக்கும் முறையில் இருக்கலாமே தவிர, உண்மையில் நிலவரி குறைந்திருக்கவில்லை. விற்பனை வரி, எக்ஸைஸ் வரி போன்றவைகள் 200 சதவிகிதம், 400 சதவிகிதம் என்று ஏறியிருப்பதால், அவற்றோடு சேர்த்து வைத்துப் பார்க்கும் போது இது 9.3 சதவிகிதமாக காணப்படுகிறது. தாங்க முடியாத அளவிற்கு வரிச்சுமை உயர்ந்திருப்பதை அறிகிறோம்.

இந்த வரி போடுவதால் மக்களுக்கு நன்மை பயக்காது என்பதுடன், உழவர்பெருங்குடிமக்கள் இதனால் மிகவும் பாதிக்கப்பட இருக்கிறார்கள். இன்று கடனுக்கு ஆளாகி வாழ்க்கையில் அல்லல்களுக்கு ஆளாகியிருக்கிறார்கள் இந்த உழவர் பெருங்குடிமக்கள் சரியான புள்ளிவிவரங்கள் எனக்கு கிடைக்கவில்லை. உழவர் பெருங்குடி மக்களில் 60 சத விகிதத்தினர் கடன்பட்டு வாழும் நிலையைத்தான் இன்று கான்கிறோம். இந்த முப்பது ஆண்டுகளில் அவர்களது வரவினம் மூன்று அல்லது நான்கு பங்கு ஏறியிருந்தால் அவர்களது செலவினம் 10, 20 மடங்கு அதிகரித்திருக்கிறது. அவர்களது செலவினம் ஏறாமல் அவர்களது வரவினம் ஏறியிருந்தால், அவர்களது வாழ்வு நாளுக்கு நாள் உயர்ந்து

27th February 1963] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

வருகிறது என்று பொருள். அவர்களுக்குள்ள வரவினம் நான்கு மடங்கு பெருகி, அவர்களது செலவினம் 10, 15 மடங்கு பெருகியிருப்பதைப் பார்த்து, அவர்களது வாழ்வில் வசதி ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று ஒருவரும் செகல்லமுடியாது. உழவர் பெருங்குடி மக்கள் அல்லல், உற்றிருப்பதால் தாங்கமுடியாத அளவு வாயை அவர்கள் மீது போடக் கூடாது என்று பல்வேறு தரப்பினர்களும் கருத்து தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

நீர்ப்பாசனத் திட்டங்கள் மூலம் கிடைக்கிற வருமானத்தைப் பற்றி கூறும்போது கனம் அமைச்சர் அவர்கள், அதிலிருந்து கிடைக்கிற வருமானம் 1.1 சதவிகிதம் என்றும், வட்டி அளவை வைத்துப் பார்த்தால் கூட 3.6 சதவிகிதம் நஷ்டம் ஏற்படுகிறது என்றும் புள்ளிவிவரம் கொடுத்தார்கள். ஆனால் மற்ற வகைகளில் வருகிற வருவாயைக் கணக்கிட்டுப்பார்த்தால், இதே கணக்கைப் போட்டுப் பார்த்தால் 300 சதவிகிதத்துக்கு மேல் வருவாய் ஈட்டித் தரும் வகையில் பல வரி வகைகள் இருப்பதைப் பார்க்கலாம். நிலவரியை உயர்த்துவதற்கான காரணம் கனம் அமைச்சர் அவர்களால் சொல்லப்பட்டது. “அரசினருக்கு ஏற்பட்டிருக்கின்ற செலவினத்தை சுடுகட்ட பணம் வேண்டும்; அதற்கு வரி போட வேண்டும். சென்ற முப்பது ஆண்டு காலமாகத் தண்ணீர் தீர்வை முன்னால் இருந்தபடியே இருக்கிறது; ஆகவே, இதை உயர்த்தலாம்”, என்றுதான் காரணம் சொல்லமுடியுமே தவிர, ‘இன்றைய நிலையில் உழவர்பெருங்குடிமக்கள் வரி போட்டால் தாங்கக்கூடிய அளவில் இருக்கிறார்கள்; ஆகவே, அவர்கள்மீது வரி போடப்படுகிறது’, என்கிற காரணத்தை அரசினரால் சொல்ல முடியாது. வருமானம் வேண்டும்; ரூபாய் ஒரு கோடி அளவுக்குப் பணம் வேண்டும்; ஆகவே வரி போட வேண்டும்; முப்பது ஆண்டு காலமாக வரி போடவில்லை; ஆகவே இப்போது வரி போடுகிறோம்’ என்கிற காரணங்களைச் சொல்லலாமே தவிர, ‘அவர்கள் இப்போது தாங்குகிற அளவுக்கு இருக்கிறார்கள்; ஆகவே ஒரு கோடி ரூபாய் அளவுக்கு வரி போடுகிறோம்’, என்று சொல்வதற்கு இயலாது.

மேலும், வரி எதற்காக போடப்படுகிறது என்கிற காரணங்களை சொல்லுகின்ற நேரத்தில், ‘நிலத்தின் விலை உயர்ந்திருக்கிறது; ஆகவே, இவ்வரி போடுவதால் உழவர்பெருங்குடிமக்களை பாதிக்காது’, என்றும் சொல்லப்பட்டது. பொதுவாக இவர்கள் நிலங்களை வாங்கி விற்று, மேலும் வாங்கி விற்று, மேலும் மேலும் வாங்கி விற்றுப் பணம் சம்பாதிக்கின்ற ஒரு விற்பனைத் துறையைச் சார்ந்தவர்களாக இருந்தால், இவர்களது வருவாயைக் கணக்கிட்டு இவர்கள் மீது வரி போடுவதில் பொருள் இருக்க முடியும். ஆனால் நிலத்தை சொந்தமாக வைத்திருக்கின்ற உழவர்பெருங்குடிமக்கள், ஆண்டு ஆண்டுதோறும் தலைமுறை தலைமுறையாக அதை உரிமையாக வைத்துக்கொண்டு, அதில் சாகுபடி செய்து, அதன் மூலம் தங்கள் வருமானத்தைப் பெற்றுக்கொள்கிறார்கள். ஆகவே,

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [27th February 1963]

அவர்கள் விவசாயம் செய்து வருகின்ற வருமானத்தைத்தான், நாம் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமே தவிர, நிலத்தின் விலையை எடுத்துக்கொள்வதில் எந்தவிதமான பொருளும் இருக்க முடியாது. இவ்விதம் வருகின்ற வருமானத்தைக்கொண்டு அவர்களுடைய செலவினத்தை ஈடுகட்ட போதுமா, போதாதா? அதற்குத் தகுந்த வகையில் இன்றைய நிலைமை அமைந்திருக்கிறதா, இல்லையா? இப்போதுள்ள நிலைமையில் செலவினம் நாளுக்கு நாள் உயர்ந்து கொண்டு போகிறதா, இல்லையா? என்கின்ற விவரங்களைக் கொண்டுதான் உழவர்பெருங்குடி மக்களின் வருவாயைக் கணக்கிட வேண்டும். சாதாரணமாக ஒரு காரை 2,000 ரூபாய்க்கு வாங்கி, 2,000 ரூபாய் செலவு செய்து, 6,000 ரூபாய்க்கு விற்று 2,000 ரூபாய் சம்பாதிப்பதைப்போல் இதை எடுத்துக்கொள்ள முடியாது. அதே போன்றுதான் வீட்டை குறைந்த விலைக்கு வாங்குகிறார்கள்; அதிகமான விலை வந்தவுடன் விற்குகிறார்கள். இதன் மூலம் கிடைக்கின்ற வருமானம் வேறு— உழவர் மக்களுக்குக் கிடைக்கின்ற வருமானம் வேறு. வறுமையுற்ற நிலையில் ஏழை உழவர்பெருங்குடிமக்கள் தங்கள் நிலத்தை விற்க வேண்டிய நிலை ஏற்படுகிறது, வாங்கின கடனை ஈடுகட்ட முடியாத நிலையிலும், வாழ்க்கையை நடத்துவதற்குப் போதிய வழியில்லாத நிலை ஏற்படுமபோதும், தங்களுக்கு ஏற்படுகின்ற செலவினங்களைத் தாக்கும் பிடிக்க முடியாத நிலை ஏற்படுகிற பொழுதும் தான் விவசாயப் பெருமக்கள் தங்கள் நிலத்தை விற்கிறார்களே தவிர, லாபத்தைக் கருதி விற்க உழவர் பெருமக்கள் முன்வருவதில்லை.

கனம் ஈரோடு உறுப்பினர் அவர்கள் கோழிக்குஞ்சு உவமையைக் கூறினார்கள். “கோழியும் தன் குஞ்சுதனைக் கொல்லவரும் வான் பருந்தைச் சூழ்ந்து எதிர்க்கும்” என்பது புரட்சிக் கவிஞர் வாக்கு. அதன்படி கோழிக் குஞ்சுகளாக இருக்கின்ற உழவர் பெருமக்களை, வான் பருந்தான நிலவரி கொன்றுவிடாமல் பாதுகாக்க வேண்டிய பொறுப்பு கோழியாக விளங்கும் இந்தச் சட்ட மன்றத்தை சார்ந்தது. கொல்லவருவது வான் பருந்தாக இருக்கின்ற அமைச்சரவை என்று நான் சொல்ல முன்வரவில்லை, இந்த தீர்வையை கொண்டுவரும் வரிவிதிப்பை வான்பருந்து என்று குறிப்பிடுகிறேன். வரி என்னும் வான்பருந்தால், உழவர் என்னும் கோழிக் குஞ்சுகளுக்கு ஆபத்து வராதவண்ணம், அவைகளை அணைத்துக் காப்பாற்ற வேண்டிய பொறுப்பு இந்த சபைக்கு இருக்கிறது. நாம் நினைத்தால் இந்தச் சட்டத்தை மாற்ற முடியும், நாம் விரும்பினால் வேண்டிய திருத்தங்களைச் செய்து இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றித்தரலாம். பொதுவாக இந்த வரி விதிப்பு வேண்டாம் என்கின்ற கருத்து எல்லா அங்கத்தினர்களிடையேயும் நிலவி வருகிறது. ஆனால் இதற்காக வாக்கெடுத்துப் பார்த்தால் அதிகமான வாக்குகள் கிடைக்குமா? கிடைக்காதா? என்பது, இப்போது நடைமுறையில் இருக்கின்ற ஜனநாயக அமைப்பைப் பெற்றுத்தொன்று. பொதுவாக

27th February 1963] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

இந்தத் தீர்வை வேண்டாம் என்கிற கருத்து இருக்கிறது. அதற்கு வலிவு கொடுக்கவேண்டியது இம் மாமன்றத்தினரின் கடமை என்பதையும் கூறிக்கொள்கிறேன்.

மேலும், கனம் அவைத்தலைவர் அவர்களே, இப்போது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்ற தீர்வையானது, உழவர் பெருமக்களால் தாங்க முடியுமா? முடியாதா? என்பதைப்பற்றி ஆலோசித்து, இந்த மசோதாவையே கொண்டுவராமல் இருக்கலாம். அது அறவே நீங்காது என்றும் தெரிகிறது. ஆகவே இது அறவே வேண்டாம் என்று சொல்வது இந்த நிலையில் நடைபெற முடியாத ஒன்று என்பதை நான் உணர்ந்திருக்கிறேன். நான் இந்த சபையை வேண்டிக் கேட்டுக்கொள்வதெல்லாம், இப்போது போடப்பட்டிருக்கும் தீர்வையைக் குறைத்தாவது கொண்டுவர முயல வேண்டும் என்பதுதான். நாம் முயற்சி செய்தால், இந்த மன்றம் நினைத்தால் இன்னும் சில பல மணி நேரங்களில் இதன் பேரில் முடிவு செய்ய முடியும், இன்னும் அந்தக் கட்டத்தை நாம் தாண்டிவிடவில்லை.

சாதாரணமாகத் தீர்வையை ஏற்றும்போது, இதைத் தாங்கக் கூடியவர்கள், தாங்கக்கூடிய அளவுக்கு இருக்கிறார்களா என்பதை பார்த்துக்கொள்ளவேண்டும்.

“பீலிபெய் சாகாடும் அச்சிறும் அப்பண்டஞ்
 சால மிகுத்துப் பெயின்”

என்று வள்ளுவர் கூறியிருப்பது போன்று, மயில் தோகையாக இருந்தாலும், அதை அளவுக்கு மீறி ஏற்றிவிட்டால், அதை சுமந்து கொண்டிருக்கிற வண்டியின் இரும்பு அச்சும் முறிந்து விடும். அந்த முறையில் தாங்க முடியாத அளவுக்கு இன்றைய சூழ்நிலையில் உழவர் பெருமக்களின் வாழ்க்கை அமைந்திருக்கிற காரணத்தால், ஓரளவுக்கு இந்தத் தீர்வையை மாற்றி அமைக்க வேண்டிய பொறுப்பு நமக்கிருக்கிறது, இந்த சபைக்கு இருக்கிறது என்பதை கூறிக்கொள்ள முடியும். நிலத்தீர்வையைப் பொறுத்த வரையில், முன்னால் கொண்டு வரப்பட்டபோது 60 சதவிகிதம் என்றிருந்தது பொறுக்குக் குழுவிற்கு போனபின்னால் 45 சதவிகிதமாக ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது, இன்னும் இதைக் குறைக்கின்ற அளவில் 20 சதவிகிதத்திற்கு கொண்டு வரவேண்டும். தண்ணீர் தீர்வையைப் பொறுத்த வரையில் சட்டம் இயற்றியபோது 100 சதவிகிதம் என்று போடப்பட்டிருந்ததை பொறுக்குக் குழுவினர் 75 சதவிகிதமாக்கியிருக்கிறார்கள். இதை மேலும் நாம் முயற்சி செய்து பார்ப்போமேயானால், 50 சதவிகிதமாக்கலாம். இன்னும் 50 சதவிகிதமாக இருந்ததை பொறுக்குக் குழுவினர் 37½ சதவிகிதமாக்கியிருக்கிறார்கள். இதை இன்னும் முயற்சி செய்து பார்த்தால்—‘முயற்சி திருவினையாக்கும்’ என்று சொல்லியிருப்பதின்படி நாம் முயற்சி செய்து பார்த்தால், 20 சதவிகிதமாகக் கொண்டுவரலாம். மேலும் ஐந்து ஏக்கர் நிலம் வைத்திருப்

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [27th February 1963]

பலர்களுக்கு, இன்றைய சூழ்நிலையில் செலவினங்கள் அதிகமாக அமைந்திருப்பதால், அதையும் நாம் பரிசீலனை செய்து பார்த்து அவர்களுக்கு இந்த வரிவிதிப்பிலிருந்து விதிவிலக்கு கொடுக்க வேண்டும். இதற்கான திருத்தங்களும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இந்தத் திருத்தங்களை எல்லாம் ஏற்று, அதன்படி, நாம் இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றுவோமானால், உழவர் பெருமக்களின்மீது போடவிருக்கும் பெரும் சுமையைக் குறைக்கின்ற வகையில், இந்த மசோதா அமையும். அப்படிச் செய்தால் உழவர் பெருமக்கள் பாராட்டுகிற அளவில் இந்த மசோதா இருக்கும். அந்த அளவுக்கு இதனை உரு திருத்தி, வேண்டிய பல திருத்தங்கள் செய்து பிறகே இதை நிறைவேற்றவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

1-47
p.m. Mr. SPEAKER : The House will now rise for lunch and meet again at 3 p.m.

The House then rose.

[After lunch—3 p.m.]

(Mr. Deputy Speaker in the Chair.)

கனம் திரு. வெ. ராமையா : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா பொறுக்குக் கமிட்டியிலிருந்து வந்து இன்றைக்குச் சபையிலே பரிசீலனை செய்யும்போது, பொறுக்குக் கமிட்டிக்குப் போகக் கூடிய நேரத்தில் இருந்த காரசாரமான விவாதத்தைவிட இப்போது கொஞ்சம் அதிகமாகவே இருந்தது. ஆனால் இந்த மசோதாவில் இருக்கக்கூடிய கருத்தைக் குறித்து இந்த ஒரு முறை அல்லது இரண்டு முறை மட்டுமல்ல, சென்ற நிதி நிலை அறிக்கையைச் சமர்ப்பித்த தேதியிலிருந்து, அதற்கு அடுத்தபடி சென்ற கவர்னர் பேருரைமீது ஏற்பட்ட விவாதத்தின் போதும், இந்த மசோதா குறித்துப் பல அங்கத்தினர்கள் தங்கள் கருத்துக்களையெல்லாம் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இன்றைக்குக் காலை யில் இந்த விவாதத்தைத் தொடங்கும்போது ஒரு சிறு குழப்பம் பலர் மனதில் இருந்தது. இந்த மசோதாவை ஏதோ அவசர அவசரமாகச் சட்டமாக்கி இதன் மூலம் வரும் வருமானத்தைப் பெற வேண்டுமென்ற நோக்கத்தில் இந்த முயற்சியை அரசாங்கம் செய்வதாகக் குற்றச் சாட்டு. அப்படி குற்றம் சொல்ல முன் வந்தவர்கள் பொறுக்குக் கமிட்டியினுடைய நடவடிக்கையைக் கொஞ்சம் மறந்தே பேச முயன்றார்கள். இந்த மசோதா பொறுக்குக் கமிட்டிக்குப் போன போது, பொறுக்குக் கமிட்டி ஒரு தடவை அல்ல, இதற்குப் போதுமான அவகாசம் எடுத்து, இந்த மசோதாவை நன்றாக ஆராய்ந்து, நல்ல திருத்தங்களைச் செய்திருப்பதை பொறுக்குக் கமிட்டியிலிருந்து வந்த மசோதாவைப் பார்க்கும்போது நமக்கு நன்றாகத் தெரியும். ஆகையால் இந்த மசோதாவில் இருக்கக் கூடிய கருத்தைப் பொறுத்த வரையில், அல்லது இருக்கக் கூடிய வரிப் பளுவைப் பொறுத்த வரையில், புதிதாகத் தெரிந்துகொள்ள முயற்சி எடுத்தாலும், புதிய கருத்து எதுவும் வந்துவிடப் போவ

27th February 1963] [திரு. வெ. ராமையா]

தில்லை. ஒரு வருஷமாக, மாகாணத்தில் இதோடு சம்பந்தப் பட்டிருக்கக் கூடியவர்கள் தங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதையெல்லாம் மனதில் வைத்து, விவசாயிகள் தாங்கக் கூடிய அளவுக்கு பொறுக்குக் குழு ஆலோசனை பேரில் திருத்த மெல்லாம் செய்திருக்கிறது. இன்றைய காலை விவாதத்தை முடித்து வைத்துப் பேசும்போது கனம் எதிர் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள், இப்போது வந்திருக்கக் கூடிய கட்டத்தில் அடியோடு திருத்தக் கூடிய சூழ்நிலை இல்லை, ஆனால் பிரிவு பிரிவாக எடுத்துப் பார்க்கும்போது இந்த வரிப்பளுவை, சத வீதத்தைக் குறைக்க முடியும் என்ற ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். இது பல கட்டங்களைத் தாண்டி வந்திருப்பதை அவர்கள் தெரிந்து சொன்னார்கள். இந்த மசோதாவின் உண்மையான நிலையைப் பார்ப்போமானால், இந்த மசோதா தயாராகி சட்ட சபைக்கு வந்த நேரத்தில் மட்டும், அதனால் ஏற்பட்ட பல நிலைமைகள் மட்டும் கட்டுப்படுத்தப் படவில்லை. இந்த மசோதாவின் பெயரைப் படித்தால் மட்டுமே, இது அடிஷனல் லெவி, அதாவது இதற்கு முன் இருக்கக் கூடிய வரியைக் கொஞ்சம் உயர்த்தக் கூடிய சூழ்நிலை என்பது தெரியும். ஆகையால் இந்த மசோதாவில் எந்தவித மாறுதல் செய்தாலும் அடிப்படைச் சட்டத்தைத் திருத்தக்கூடிய முறையில் இருக்கும் பட்சத்தில் முன்னுக்குப் பின் முரணாக இருக்கும்—சரியாக இருக்க முடியாது. குறிப்பாக ஒரு சில அங்கத்தினர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். இந்த மசோதா, இதில் இருக்கக் கூடிய வரிப் பளு, 5 ஏக்கருக்குக் குறைவாக இருக்கும். நிலச்சுவான்தார்களைப் பாதிக்காமல் விட்டு விடலாம் என்று சொன்னார்கள். இதையெல்லாம் கனம் எதிர் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஆலோசனை செய்துதானே என்னவோ, அவர் சொல்லுவதற்கு பதில் மசோதாவில் இருக்கக் கூடிய நிலையைச் சொன்னார்கள். இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையில், அடிஷனல் லெவி போடும்போது, 5 ஏக்கர் அல்லது 3 ஏக்கர் அல்லது 2 ஏக்கர் உள்ள நிலங்களுக்கு வரியை விட்டு விடலாம் என்று சொன்னால், எதை அடிப்படையாக வைத்து இந்த அடிஷனல் லெவி போடுகிறோமோ அந்தச் சட்டத் திற்குக் கண்டிப்பாக எதிர்ப்பாக இருக்கும் என்பதில் யாருக்கும் சந்தேகம் இல்லை, அந்தக் கருத்தை சட்ட சபை ஏற்றுக் கொள்ளும் என்பதில் என்னைப் பொறுத்த வரையில் சந்தேகம் இல்லை. இன்னொரு கருத்து பலமாகப் பேசப்பட்டது. பலர் பல இடங்களில் பேசிய கருத்து. ஃபர்ஸ்ட் க்ளாஸ், செகண்ட் க்ளாஸ், தேர்ட் க்ளாஸ் ஸோர்ஸைக்கு வேண்டுமானால் வரி போட்டுக் கொள்ளலாம். ஆனால் ஃபோர்த் க்ளாஸ், ஃபிபெப்த் க்ளாஸ் ஸோர்ஸைக்கு வேண்டுமானால் விட்டு விடலாம் என்று சொன்னார்கள். இந்த மசோதாவின் அமைப்பைத் தெரிந்துகொண்டால் அந்தக் கருத்தையும் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. ஆகையால் சாங்கோ பாங்கமாக, நல்லவிதமாகப் பரிசீலனை செய்து, அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து, பொறுக்குக் கமிட்டி பரிசீலனை செய்து இப்போது ஏற்றுக்கொண்டிருக்கக்கூடிய இந்த முடிவை சட்ட சபைக்குத் திரும்ப அரசாங்கம் கொண்டு வந்திருக்கிறது. இதற்

[திரு. வெ. ராமைய்யா] [27th February 1963]

கிடையில் பலவிதக் கருத்துக்களையெல்லாம் சொன்னார்கள். குறிப்பாக இதில் பேசப்பட்ட கருத்துக்களைப் பார்க்கும் போது, சில வார்த்தைகளைப் பார்க்கும்போது நமக்கு பயம் ஏற்பட்டு விடுகிறது. குறிப்பாக, இன்று விவாதத்தைத் துவக்கி வைக்கும்போது கனம் அங்கத்தினர் மாதா கவுடர் அவர்களுக்கு மானவாரி பூமி, புஞ்சை பூமி என்ற உடனே அவருக்குக் குழப்பம். அவர் “ஒரு இடத்தில் உத்திரவாதம் கொடுத்து, அரசாங்க ஸோர்ஸஸில் இல்லாத ஒரு பூமிக்கு இந்த வரி விதிப்பு இருக்காது என்று சொன்னது, இன்றைக்கு இப்போது நான் கொண்டு வரும் திருத்தம் மூலமாக வரி விதிப்பு ஏற்பட்டு விட்டதே” என்று சொன்னார்கள். அதைப் போலவே எதிர் கட்சியைச் சேர்ந்த கனம் அங்கத்தினர் சீராமுலு அவர்கள் பேசும்போது அவர்களுக்கு இருக்கக் கூடிய கஷ்டங்களைச் சொல்லி வந்தார்கள். குறிப்பாக கிருஷ்ணகிரி ப்ராஜெக்டில் ஏற்பட்டிருக்கக் கூடிய ரெலின்சு தீர்வை, தண்ணீர் கஷ்டம் இதைபெல்லாம் சொன்னார்கள். இந்த மசோதாவைப் பார்த்தால், இது கிருஷ்ணகிரி ப்ராஜெக்ட் பக்கமே வரவில்லை. அதற்கு விசேஷ சட்டம் இருக்கிறது. அதற்கு அதிகக் கட்டணம்—அபிவிருத்திக் கட்டணம்—செலுத்த வேண்டும், தண்ணீர் தீர்வை செலுத்தவேண்டும். இந்த மசோதா அந்தப் பகுதியைக் கட்டுப்படுத்தாது. அந்தப் பகுதியைப் பொறுத்த வரையில் அந்த நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. குறிப்பாக கனம் எதிர் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள், இப்போது கொண்டு வரும் வரி திடீரென்று ஆலோசனை செய்து கொண்டு வந்திருக்க முடியாது, 30 வருஷங்களாக ஆலோசனை செய்து ஒத்தி வைத்துக்கொண்டே வந்திருக்கவேண்டும், ஆகையால் தான் இந்த வரியை மீண்டும் ஒத்திப் போட நாம் முயற்சி எடுக்கலாம் என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். குறிப்பாக இந்த மசோதாவில் அடிப்படையாக இருக்கக் கூடிய நிலையைப் புரிந்து கொண்டால் இதில் ஏற்பட்டிருக்கக் கூடிய அதிகப்படி வரி திடீரென்று ஏற்பட்டதல்ல. ரெலின்சு, அமைப்பைப் புரிந்து கொண்டால் முன்பு இருந்த பழக்கம் 30 வருஷங்களுக்கு ஒரு முறை செட்டில்மென்ட் நடந்திருக்கிறது. அப்படி நடக்கும் போது, பல அமைப்புகளை, அல்லது பூமியில் இருக்கக் கூடிய பல நிலைமைகளைக் கணக்கில் எடுத்து, அன்றைக்கு இருக்கக் கூடிய பொருளாதார நிலைமையைப் கணக்கில் எடுத்து செட்டில்மென்ட் செய்வார்கள். இது ஒரு நீண்ட ப்ராஸஸ். ஒரு வருஷம், இரண்டு வருஷம், மூன்று வருஷம் என்று இப்படி பல வருஷங்கள் பிடிக்கும். ஆனால் கடந்த 10-15 வருஷ காலமாக செட்டில்மென்ட்டுக்குக் காட்டும் அக்கரையைவிட அபிவிருத்தி வேலைகளில் அக்கரை காட்டியதால், எண்ணமெல்லாம் அநிஸ் போய்விட்டதால், செட்டில்மென்டைத் தள்ளிப் போட்டுக்கொண்டு வந்தோம். இப்பொழுது செட்டில்மென்ட் மட்டும் நடந்திருக்கும் பட்சத்தில் இதுபோன்ற ஒரு மசோதா இங்கு வந்திருக்கவே வேண்டாம். திரு. சிரஞ்சீவுலு நாயுடு அவர்கள் சொன்னதுபோல், செட்டில்மென்ட் மட்டும் நடந்திருந்தால், இதைவிட அதிகமான அளவுக்கு

27th February 1963] [திரு. வெ. ராமையா]

அரசாங்கத்திற்கு வருமானம் வந்திருக்க முடியும். 30 வருஷங்களுக்கு முன்பு இருந்த பொருளாதார நிலை, அதற்குப் பிறகு ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய அபிவிருத்தி, இவற்றையெல்லாம் பார்க்கும் பொழுது, உண்மையிலேயே செட்டில்மென்டைப் பற்றி அனுபவம் உள்ளவர்கள், செட்டில்மென்ட் நடந்திருந்தால் இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய வருமானத்தைவிட அதிகமான அளவுக்கு வருமானம் கிடைத்திருக்குமென்பதை உணர்வார்கள். இதிலே கவனம் செலுத்தாததற்குக் காரணம் என்னவென்றால், இது ஒரு நீண்ட பிராஸஸாக இருக்கும் என்று நினைத்து மற்ற ஆக்க வேலைகள், நிலச் சீர்திருத்தம் இவற்றின்மீது கவனம் செலுத்திய காரணத்தால் இதைத் தள்ளிப்போட வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது. கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் புள்ளி விவரங்கள் கொடுக்கும்பொழுது, 10 அல்லது 15 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு இந்த அரசாங்கத்தினுடைய மொத்த வருமானத்தில் இது ஏறத்தாழ 50 சத விசதமாக இருந்தது என்றும், இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய வருமானத்தில் இது ஏதோ கொஞ்ச சதவிசதம்தான் என்பதையும் குறிப்பிட்டார்கள். இந்த நில வரியை உயர்த்தாததற்கு இது மட்டும் காரணமல்ல. ஏதோ பணம் திரட்டவேண்டும் என்ற காரணத்திற்காகவும் இல்லை. இந்த வரியைப் பொறுத்தவரையில், நீண்ட காலமாக செட்டில்மென்ட் ஏற்படாத காரணத்தால், இந்த வரி அப்படியே தேங்கி நின்றுவிட்டது. இன்றைக்கு மற்ற பிராஜெக்ட்களோடு—கிருஷ்ணகிரி பிராஜெக்டை எடுத்துக் கொண்டாலும் சரி, கீழ் பவாஸி பிராஜெக்டை எடுத்துக் கொண்டாலும் சரி, இந்த மசோதாவின் ஷெட்யூலில் குறிப்பிட்டிருக்கும் எந்தப் பிராஜெக்டை எடுத்துக்கொண்டாலும் சரி—புது பிராஜெக்ட்களிலிருந்து தண்ணீர் கொடுக்கும்பொழுது அங்கே உள்ளவர்கள் கட்டக்கூடிய தீர்வைக்கும், இந்த பிராஜெக்ட்டுகள் ஏற்படுவதற்கு முன்பு செட்டில்மென்ட் ஏற்பட்ட காலத்தில் அப்பொழுது கட்டிக்கொண்டிருந்த வரியையும் பார்க்கும்பொழுது பெரும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. இன்று காலையில் ஒரு அங்கத்தினர் பேசும்பொழுது, மின்சாரத்தை உபயோகித்து தண்ணீர் இறைக்கும்பொழுது, மூன்றாவது அல்லது நான்காவது ஸோர்ஸைவிட, விவசாயிக்கு அதிக வருமானம் தருகிறது என்று குறிப்பிட்டார்கள். ஆனால் அந்த விவசாயி அந்தத் தண்ணீரைப் பெறுவதற்கு எவ்வளவு பணம் செலவுறிக்க வேண்டி இருக்கிறது என்பதைக் கணக்கிட்டிருந்தால் அவர் களுடைய விவாதத்திற்கு இதைச் சான்றாக எடுத்துச் சொல்லி யிருக்கமாட்டார்கள். மூன்றாவது அல்லது நான்காவது ஸோர்ஸுக்கும், கிணற்றிலிருந்து பம்பு செட்டு வைத்து இறைப்பதற்கும், கணக்குப்போட்டு சொல்ல முடியாத வகையில் வித்தியாசம் இருக்கிறது. சமீபத்தில் ஏற்பட்டிருக்கும் பிராஜெக்ட்டுகளில் விவசாயிகள் கட்டக்கூடிய தண்ணீர் வரி, நிலத்தீர்வை இவற்றையும், மின்சார பம்புசெட்டு மூலமாக தண்ணீர் இறைத்து அவர்கள் கட்டக்கூடிய தீர்வையையும் பார்க்கும்பொழுது, இப்பொழுது உயர்த்துவ தானது மிகவும் நியாயமானது என்ற ஒரே ஒரு முடிவுக்குத்தான் நாம் வர முடியும். இந்தப் புது வரியைச் சுமத்தி விவசாயிகளுக்கு

[திரு. வெ. ராமையா] [27th February 1963]

தொந்தரவு கொடுக்கிறார்கள் என்று வேண்டுமானால் பேசலாம். இதையெல்லாம் நன்கு உணர்ந்திருக்கக்கூடிய காரணத்தினால்தான் கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இந்த மசோதாவுக்கு நேரடியான ஆதரவு தருகிறோம் என்று சொல்லாவிட்டாலும், இதைப் பரிசீலனை செய்யக்கூடிய ஒரு சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை எடுத்துக் காட்டினார்கள். அதற்காக அவர்களுக்கு நான் நன்றி செலுத்துவதற்குக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இந்த விவாதத்தின்பொழுது சில அங்கத்தினர்கள் “ from China to Peru ” என்ற முறையில், நேரடியாக சம்பந்தம் இருக்கிறதோ, இல்லையோ, கனம் எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர் தர்மலிங்கம் அவர்கள் இந்த மசோதாவின்மீது பேசும்பொழுது அவருடைய ஜில்லாவிலுள்ள தண்ணீர் பிரச்சனையைப்பற்றி பேச ஆரம்பித்து விட்டார்கள். எல்லாப் பிரச்சனைகளையும் பற்றி பேசுவதற்கு இதிலே இடம் இருந்தது. ஆனால் நேரடியான முறையிலே பார்க்கும்பொழுது, இதனால் ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய வரி உயர்வை மட்டும் கணக்குப்போட்டு பார்த்தால், பொதுவாக, இதிலே அதிகமான எதிர்ப்பு தெரிவிப்பதற்குக் காரணமே கிடையாது. இது ஒன்றும் புதிய வரி இல்லை. இருக்கக்கூடிய வரியை கொஞ்சம் உயர்த்தியிருக்கிறோம். அப்படிச் செய்யும்பொழுது எந்த அளவுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்க முடியும் என்பதைப் பற்றியும் பொறுக்குக் கமிட்டியிலே பரிசீலனை செய்து முடிவு எடுத்திருக்கிறோம். அந்த முடிவை இப்பொழுது சட்டசபை முன்பு வைத்திருக்கிறோம். ஒவ்வொரு அங்கத்தினரும் இந்த விவாதத்திலே பேசியதற்கு தனிப்பட்ட முறையிலே நான் பதில் சொல்ல இப்பொழுது முயற்சிக்கவில்லை. ஏனென்றால் இந்த மசோதாவின் வரம்பே ஒரு குறிப்பிட்ட அளவில்தான் இருக்கிறது. மூன்றாவது அல்லது நான்காவது ஸோர்ஸுகளை நீக்கிவிட வேண்டுமென்றும், ஐந்து ஏக்கரா வைத்திருப்பவர்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கவேண்டுமென்றும் சொல்லுவது இந்த மசோதாவின் அடிப்படைக்கு புறம் பானதாக இருப்பதால், நான் அதைப்பற்றி இங்கே அதிகமாகப் பேச விரும்பவில்லை.

கனம் அங்கத்தினர் செல்வராஜன் அவர்கள் பேசும்பொழுது— சமீபத்தில் நான் அவருடைய ஜில்லாவிற்குச் சென்று அங்கே இருக்கக்கூடிய விவசாயிகளின் நிலையைத் தெரிந்துகொண்டேன்— ஆச்சரியமான முடிவுகள் இருப்பதாக அவர்கள் சொன்னார்கள். மணிமுத்தாறு பிராஜெக்டை விட்டுவிட்டதாகச் சொன்னார்கள். மணிமுத்தாறு பிராஜெக்டை மற்ற சமீப கால பிராஜெக்டுகளோடு ஒப்பிட்டுப்பார்த்தால், அங்கு நிர்ணயம் செய்து இருக்கக்கூடிய தண்ணீர்த் தீர்வையும், மற்றும் கீழ்பவானி, அமராவதி, வைகை இதுபோன்ற பிராஜெக்டுகளில் நிர்ணயம் செய்திருக்கும் தீர்வையையும் பார்க்கும்பொழுது, இதற்கு முன்பு இருப்போக நிலத்தில் எவ்வளவு தீர்வை வந்துகொண்டிருந்ததோ அந்த அளவுக்குத் தான் நிர்ணயம் செய்திருக்கிறார்கள்.

27th February 1963]

* திரு. ஏ. பி. ஸி. வீரபாகு : இதிலே ஒரே ஒரு விளக்கத்தை கனம் மந்திரி அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். மணிமுத்தாறு பிராஜெக்டை விதிவிலக்கில் சேர்க்கவில்லை. இதனால், இந்த புதிய சட்டப் பிரகாரம் விதிவிலக்கில் சேர்க்கப்பட்ட திட்டங்கள் ஒரு வகை, புதிய திட்டங்களில் விதிவிலக்கு அளிக்கப்படாமல் இருப்பவை ஒருவகை, பழைய திட்டங்களில் இருக்கக்கூடிய நிலங்கள் ஒரு வகை என்று மூன்று விதமான பாகுபாடுகள் ஏற்படும். மணிமுத்தாறைப் பொறுத்தவரையில், ஒரு ஏக்கருக்கு ரூபாய் 7 முதல் 10 வரையில் ஏற்கனவே உள்ள தீர்வை பேரில் விதித்திருக்கிறார்கள். இது 1958-ம் வருஷத்துக்குப் பிறகு விதித்த தீர்வை. ஏற்கனவே உள்ள தீர்வையோடு இந்த ரூபாய் 10-ம் சேர்த்து, அந்தத் தீர்வையோடு கூடுதலாக சேர்க்க வேண்டிய வரியையும் சேர்ப்பது என்ற முறையிலே இந்த மசோதா அமைந்திருக்கிறது. அப்படி பார்த்தால் மணிமுத்தாறு திட்டத்திற்கு மாத்திரம் இந்த வரி விதிப்பை அமுல் செய்வதாக இருக்கிறது. வைகைத் திட்டம், ஆரியாறுத் திட்டம், இவற்றிற்கு எந்த அடிப்படையிலே புதிய வரியைப் போட்டிருக்கிறார்களோ, அதே அடிப்படையில் மணிமுத்தாறு திட்டத்திற்கும் இந்த கூடுதல் வரியைப் போட்டு ரேஷனலைஸ் செய்வதாக இருந்தால் எனக்கு ஒன்றும் ஆட்சேபணை கிடையாது.

'The Government must agree to rationalise in respect of Manimuthar the levy that has been already levied consistent with the policy which they adopted in other projects. But if it comes to levying an additional tax irrespective of the Manimuthar levy, it is highly objectionable from the point of view of the ryots. I wish to bring this to the notice of the Government.'

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் கொஞ்சம் விவரமாகவே கூறியிருக்கிறார்கள். மணிமுத்தாறு திட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், அங்கே அனுஷ்டித்த கொள்கையானது மற்ற பிராஜெக்டுகளிலே அனுஷ்டித்த கொள்கைக்கு ஒத்ததாக இல்லை. மற்ற பிராஜெக்டுகளிலே அதிகமாகக் கட்ட வேண்டியிருக்கிறது. ஒவ்வொரு பிராஜெக்டுக்கும் விரிவாக சட்டம் செய்து எவ்வளவு வசூல் செய்யவேண்டுமென்று நிர்ணயம் செய்திருக்கிறோம். மணிமுத்தாறைப் பொறுத்தவரையில் அந்த மாதிரி இல்லை. நான் பதில் சொல்லும்பொழுது, இங்கே ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிற முடிவுப்படி, மணிமுத்தாறு விவசாயிகள், பழைய பாசனத் திட்டங்களில் இருக்கக்கூடிய விவசாயிகள் எவ்வளவு வரி கொடுக்கிறார்களோ அந்த அளவுக்கு அவர்கள் வரி கொடுக்க வேண்டிய நிலை இருக்கிறது. இப்பொழுது கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள், இந்தக் கூடுதல் வரியை விதிக்கும்பொழுது, வைகை, சாத்தனூர், கிருஷ்ணகிரி, இவற்றோடு மணிமுத்தாறையும் சேர்த்து ரேஷனலைஸ் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லும்பொழுது இந்த வித்தியாசத்தை புரிந்துகொள்ள முடியும். இரண்டிற்கும் அதிகமாக வித்தியாசம் இருக்கிறது. ஆகையால்தான் இந்த கூடுதல் லெவியைப் பொறுத்தவரையில், மணிமுத்தாறுத் திட்டத்திற்கு

[திரு. வெ. ராமையா] [27th February 1963]

விதிவிலக்கு கொடுக்க முடியவில்லை. ரேஷனலைஸ் செய்யவேண்டுமென்று சொன்னால், அதற்குத் தக்க சமயம் வரவேண்டும். மற்றும் சில அங்கத்தினர்கள் நிலத் தீர்வையே இருக்காது என்று சர்க்கார் சொன்னார்களே, இப்பொழுது எதற்காக இந்த கூடுதல் வரி விதிக்கப்படுகிறது என்று கேட்டார்கள்.

நிலத் தீர்வை இருக்க வேண்டுமா அல்லது வேண்டாமா என்பது பிரச்சனை அல்ல. இப்பொழுதுள்ள பிரச்சனையெல்லாம் எடுக்கக்கூடிய காரியங்கள் நன்றாக பரிசீலனை செய்து பார்க்க வேண்டும் என்பதுதான். அப்படி பரிசீலனை செய்து பார்க்க வேண்டும் என்பதற்குத்தான் முயற்சி எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அந்தப்படி காரியங்களைச் செய்வதற்குத்தான் தகுந்த முறையில் பல திருத்தங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. பல கனம் அங்கத்தினர்களும் பல திருத்தங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவற்றையெல்லாம் இந்தச் சட்டசபை பரிசீலனை செய்யவேண்டும். இந்த மசோதா பொறுக்குக் கமிட்டிக்குப் போய் விட்டு வந்தபிறகுட நானும் சில திருத்தங்களைக் கொடுத்திருக்கிறேன். திருநெல்வேலி ஜில்லாவிற்கு நான் சென்றுவிட்டு வந்ததால் திருநெல்வேலி ஜில்லா அங்கத்தினர்கள் அங்கு என்னை வந்து பார்த்த காரணத்தால் உச்ச வரம்பு கொஞ்சம் அதிகமாக இருக்கிறது என்று நினைப்பதற்கு இடம் இல்லை. பொறுக்குக் கமிட்டியில் உச்ச வரம்பு 27 ரூபாய் அல்லது 17½ ரூபாய்க்குமேல் இருக்க வேண்டும் என்று நிர்ணயம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஏதோ சில இடங்களுக்கு 23 முதற்கொண்டு 25 வரையில் இருக்கிறது, அது அதிகமாக இருக்கிறது என்றும் சொல்லப்பட்டது. உச்ச வரம்பு 27-க்கு மேல் போகக்கூடாது என்று நிர்ணயம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இதை திருநெல்வேலி அங்கத்தினர்கள் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும். அதிகப்படியாக வரி போட்டு வசூல் செய்ய வேண்டும் என்ற எண்ணம் இல்லை. அதிகப்படியான வித்தியாசம் இல்லாமல் செய்வதற்குத்தான் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு வேண்டியே ஒரு திருத்தத்தை நான் கொடுத்திருக்கிறேன். அதை இந்தச் சட்டசபை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். பொதுவாக பல அங்கத்தினர்கள் இந்த விவாதத்தில் பங்கெடுத்துக்கொண்டார்கள், இந்த மசோதாவில் உள்ள பல கஷ்டங்களை இந்த அரசாங்கமும் நானும் நன்கு அறிந்திருக்கிறோம். இந்த மசோதாவின் கொள்கையை எதிர் கட்சி தலைவர் அவர்கள்கூட ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார். அதற்கு என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். (குறுக்கீடு.) இந்த மசோதாவை இன்னும் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை. இனிமேல்தான் ஏற்றுக்கொள்ளப் போகிறீர்கள். இனிமேல்தான் க்ளாஸ் பை க்ளாஸ் விவாதம் வரப் போகிறது. அதன் பிறகுதான் இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ளப் போகிறீர்கள். அப்போது என்னுடைய திருத்தங்களை பிரேரேபிக்கப்போகிறேன். அவைகளை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்றும்

27th February 1963] [திரு. வெ. ராமையா]

கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அப்பொழுது ஒவ்வொரு க்ளாஸையும் நன்றாக பரிசீலனை செய்து என்னுடைய திருத்தங்களை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அப்படி என்னுடைய திருத்தங்களை யெல்லாம் ஏற்றுக்கொண்டு இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது நான் குறிப்பிட்ட ஒரு வாதத்தை எடுத்து அதற்கு பதில் சொல்லும் அளவில் பதில் சொன்னார். அதன்படி திருநெல் வேலியில் ஏற்கனவே உச்ச படிம ரூபாய் 22.50 என்று தீர்வை நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது 27 ரூபாயாக உயர்த்தப் பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது கூட்டப்பட்டிருப்பதை மேலெழுந்தவாரியாகப் பார்த்தால் குறைவாகத்தான் இருக்கும். ஏற்கனவே மணிமுத்தாறு ப்ராஜக்ட் பகுதிக்கு அதிகப்படியான வரி விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதுதான் பொருள். இப்பொழுதுள்ளதைச் சேர்த்தால் இன்னும் அதிகப் படியாக ஆகிவிடும். திரு. ஏ. பி. சி. அவர்கள் பேசியபோது அதை ராஷணலைஸ் பண்ணவேண்டும் என்று சொன்னார். அப்படி முடிவு செய்தாலும் இன்னும் அதிகமாகத்தான் போய் விடும். இப்பொழுதே அதிகப்படியாக வித்தியாசம் இருக்கிறது. ஆகவே மற்ற பகுதிகளோடு மணிமுத்தாறு பகுதியையும் எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது. தற்போதே அதிகமாக, சுமார் பத்து ரூபாய் வரையில் அதிகமாக இருக்கிறது. 'ஏ' க்ளாஸ் பகுதிகளை எடுத்துக் கொண்டாலும் அதிகப்படியான வித்தியாசம் இருக்கிறது. அதன் காரணமாக மற்ற பகுதிகளோடு மணிமுத்தாறு பகுதிகளையும் சேர்க்கக்கூடாது. அதிகமான வித்தியாசம் இருக்கும் அளவில் இருக்கக்கூடாது. ஏற்கனவே திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் அதிகமாக வாங்கிக் கொண்டு வருகிறார்கள் என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That the Madras Additional Assessment and Additional Water-Cess Bill 1963 (L.A. Bill No. 4 of 1963) as amended by the Select Committee be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill as amended by the Select Committee was taken into consideration.

Clause 2.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is—

‘That clause 2 do stand part of the Bill.’

[27th February 1963]

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I move—

In clause 2, for sub-clause (7), *substitute* the following sub-clause, namely :—

“(7) ‘landholder’ means any holder of land under ryotwari settlement and includes,—

(i) any inamdar liable to pay full assessment under the Madras Inams (Assessment) Act, 1956 (Madras Act XL of 1956); and

(ii) any person liable to pay land revenue under section 23 of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948);”.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

In clause 2, for sub-clause (7) *substitute* the following sub-clause, namely :—

“(7) ‘landholder’ means any holder of land under ryotwari settlement and includes,—

(i) any inamdar liable to pay full assessment under the Madras Inams (Assessment) Act, 1956 (Madras Act XL of 1956); and

(ii) any person liable to pay land revenue under section 23 of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948);”.

The amendment was put and carried.

Clause 2 as amended was put and carried.

Clause 3.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘That clause 3 do stand part of the Bill.’

SRI A. P. DHARMALINGAM : Sir, I move—

“In clause 3, for the words ‘forty-five per centum’, substitute the words ‘twenty per centum’ and make necessary consequential amendments in the proviso to the clause.”

The amendment was duly seconded.

MR. DEPUTY SPEAKER : In view of the amendment given notice of by the Government, I think the hon. Member Sri C. Chiranjeevulu Naidu need not move his amendment to item (ii) of the proviso to clause 3.

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Sir, I move—

“In item (i) of the proviso to clause 3, for the words ‘in no case exceed eighteen rupees per acre per fasli year’, substitute the words ‘in no case exceed fifteen rupees per acre per fasli year’.”

The amendment was duly seconded.

27th February 1963]

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move—

“ In clause 3, for the words ‘ forty-five per centum ’ substitute the words ‘ twenty-five per centum ’ and make necessary consequential amendments in the proviso to the clause.”

The amendment was duly seconded.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I move—

In clause 3, in the proviso, add the word “ and ” at the end of item (i) and of for item (ii) and (iii), *substitute* the following item, namely :—

“ (ii) in respect of any compounded double crop wet land or double crop wet land, in no case exceed twenty-seven rupees per acre per fasli year.”

MR. DEPUTY SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, this morning even in my opening remarks, I have just pointed out this and the necessity for this particular amendment for removing the difference that is expected under the clause as it stands now. I shall just explain the amendment to clause (3).

The amendment has the effect of bringing both compounded double crop wet lands and double crop wet lands under first and second class sources under a common ceiling of Rs. 27. It was found that the procedure regarding the composition varied from district to district. Large variations have been noticed. For instance, ordinarily, no composition will be permitted under a first class source. But this was not only permitted under first class sources but was also compulsorily done in Tirunelveli district. So much so, in Tirunelveli district all the double crop lands, barring very rare cases, are only compounded double crop lands. It was found that the ceiling of Rs. 23 for compounded lands would practically mean no increase for certain high taram lands in areas like Tirunelveli paying at present Rs. 22.50 per acre because of this peculiar feature of compulsory composition, even though on ground of yield and assured nature of supply of water, these lands are not inferior to registered double crop lands elsewhere in districts like Tiruchirappalli and Thanjavur.

* திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கக்கூடிய திருத்தமானது செலக்ட் கமிட்டியின் முடிவுக்கு முன்னு திருத்தம் என்று நான் கருதுகிறேன். உச்ச பட்சத்தில் 22½ ரூபாயிலிருந்து 23 ரூபாய்தானே செலுத்தப்போகிறார்கள் என்று அவர்கள் சொல்லலாம். எட்டாணாதானே என்று பார்த்த அளவில் தோன்றலாம். ‘ ஏ ’ க்ளாஸ் நிலமாக இருந்தாலும், பல தரங்களில் மண் வளம் இருப்பதன் காரணமாக ஏறக்

[திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்] [27th February 1963]

குறைய 7 பிரிவுகளாகப் பிரித்துத் தீர்வை செலுத்திக் கொண்டு இருக்கும் அந்த ஜில்லாவில் அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிடுகிற இந்தத் திருத்தம் காரணமாக, மற்ற இடங்களுக்கு இருக்கும் உச்ச வரம்பு போலவே, 23 ரூபாய் என்று இருப்பதுதான் நல்லது. திருநெல்வேலி ஜில்லாவுக்கு மாத்திரம் விசேஷ அளவிற்கு, குறைந்த பட்சம் இரண்டரை ரூபாயாவது அதிகமான தீர்வை வேண்டுமே என்று கருதினால், பலதரப்பட்ட மண் காரணமாக, 'ஏ' க்ளாஸ் ஸோர்ஸ்ஸிலே இரண்டு போக நஞ்சைக்கு 5½ ரூபாயிலிருந்து 22 ரூபாய் வரையிலும் பலதரப்பட்ட தீர்வை செலுத்தும் அந்த நிலைமையில், வித்தியாசம் எட்டனாவோடு நிற்பதல்ல, பல வகைகளில் வித்தியாசப்படலாம். ஆகவே, செலக்ட் கமிட்டியின் முடிவுக்கினங்கவே கூட, அந்த ஜில்லாவுக்கும் வித்தியாசப்படாத அளவுக்கு வைக்கலாம். 'கம்பெளண்டெட் டபிள் க்ராப் வெட் லாண்ட்' என்று குறிப்பிடக்கூடியது திருநெல்வேலி ஜில்லா முழுமையும் அல்ல, குறிப்பிட்ட சில தாலுகாக்களை பாதிக்கக்கூடிய நிலைமை இருக்கும். திருச்செந்தூர், ஸ்ரீவைகுண்டம் தாலுகாக்களில் இதுபோன்ற தரவாரி நிர்ணயம் இருந்திருக்கிறது. ஒரு சில தாலுகாக்களை மாத்திரம் பாதிக்கக்கூடியதாக இருப்பதால், செலக்ட் கமிட்டியின் முடிவைப்போலவே, 23 ரூபாய் உச்ச வரம்பாக வைத்துக்கொள்வது நல்லது என்று நான் நினைக்கிறேன்.

* திரு எஸ். மாதவன் : சட்டமன்ற உதவித் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் மூன்றாவது ஷரத்தில்—ஏற்கனவே இந்த மசோதா சட்ட மன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்பட்டபோது—60 சதவிகிதம் என்று இருந்தது. அதை செலக்ட் கமிட்டி பரிசீலித்து 45 சதவிகிதமாக்கியிருக்கிறது. இதை வைத்தே நாம் ஒரு முடிவு கட்டிவிடலாம். இந்த சதவிகிதம் கூடுதலாக இருந்து, அதைக் குறைக்கவேண்டும் என்ற கருத்தை இந்த மன்றத்தில் பெரும்பாலோர் கொண்டுள்ளனர் என்ற உண்மையை நாம் ஒத்துக் கொள்ளவேண்டும்.

பொது விவாதத்தில் நான் சொன்னதுபோல, ஏற்கனவே பஞ்சாயத்துச் சட்டப்படி, இவ்வளவு சதவிகிதம்தான் விதிக்க வேண்டும் என்ற கட்டு நிட்டம் இல்லாமல், டெலிகேடெட் பவர்ஸ் என்ற வகையில் பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சிலுக்குக் கொடுத்து விட்டோம். அப்படியிருக்கும்போது, இந்தச் சட்ட மன்றத்தின் மூலமாக விதிக்கும் வரியிலாவது நாம் கொஞ்சம் சலுகை தர வேண்டும் என்பதை வற்புறுத்தித்தான் எங்களுடைய கட்சித் தலைவர் அவர்கள், மிக விளக்கமாக, நாம் இந்த சதவிகிதத்தைக் குறைக்கவேண்டும் என்று பல முறை வற்புறுத்திச் சொன்னார்கள். ஆனால், அமைச்சர் அவர்கள், கொள்கை அளவிலே நாங்கள் ஒத்துக்கொண்டதாகச் சுட்டிக்காட்டினார்கள். அப்படி நாங்கள் ஒத்துக்கொண்டுவிட்டதாகக் கருதிவிட வேண்டாம். நிச்சயம் இந்த வரி விதிப்புக் கொள்கையை நாங்கள் ஒத்துக்கொள்ளவில்லை.

27th February 1963] [திரு. எஸ். மாதவன்]

மாறாக, கமிட்டிக்கு சென்றதற்குப் பின்னால், இன்றைய சூழ்நிலையில் இந்தச் சத விகிதத்தைக் குறைக்கவேண்டும் என்று வற்புறுத்துவதுதான் சிறந்த முறை என்ற வகையில் எங்கள் தலைவர் கூட்டிக் காண்பித்தார்கள். அந்த முறையிலே நான் கொடுத்திருக்கும் 3-வது ஷரத்துக்குள்ள திருத்தத்தின்படி, 45 சதவிகிதத்தை 25 சத விகிதமாகக் குறைத்தால் யாரையும் பாதித்து விடாது என்று நான் நம்புகிறேன். அதை இந்தச் சபை ஏற்க வேண்டும் என்று உங்கள் மூலமாக நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் திரு. செல்வராஜன் அவர்கள் இந்த அகிபட்ச உச்ச வரம்பை, இப்பொழுது கொண்டுவந்திருக்கும் திருத்தம் இல்லாத நிலையில், அப்படியே வைத்திருக்க வேண்டும், செலெக்ட் கமிட்டி ஏற்றுக்கொண்ட முடிவை நாம் இப்பொழுது மாற்றிவிடக் கூடாது என்று சொன்னார்கள். ஆனால், அவர்கள் தம்முடைய கருத்தை வலியுறுத்திச் சொன்ன 'கம்பெளண்டெட் டிபர் க்ரூப் வேட்லாண்ட்' என்பது அவர்களுடைய ஜில்லா பூராவிலும் கூடக்கிடையாது. குறிப்பிட்ட ஒரு பகுதியிலே தான் இருக்கிறது. அடிஷனல் லெனி காரணமாக மாநிலத்தில் லேபர்ஸ் டீக்ளாஸ் ஸோர்ஸ்ஸிலே இருக்கும் எல்லா விவசாயிகளும் அதிக வரி கட்ட வேண்டுமென்ற நிலை ஏற்படும்போது, இவர்களுக்குமட்டும் ஒரு விதி விலக்கு கொடுப்பதைப் போலக் கொடுத்தால், அது முறையாக இருக்காது என்ற காரணத்தால் தான் இவர்களுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் இருக்கும் உச்ச வரம்பு அளவுக்கு உயர்த்தியிருக்கிறோம். இதிலே ஒன்றும் பாரபட்சம் கிடையாது. இருக்கும் வித்தியாசத்தைக் குறைப்பதற்காகத்தான் இவர்களுக்கும் அதிக பட்சம் நிர்ணயித்திருக்கிறோம். பொதுவாக, திருநெல்வேலி ஜில்லாவிலிருந்து வரக்கூடிய கனம் அங்கத்தினர்கள் இந்தச் சிறு வித்தியாசத்திற்கு அதிக எதிர்ப்புத் தெரிவிக்கமாட்டார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன்.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. மாதவன் அவர்கள் 60 சத விகிதத்திலிருந்து 45 சத விகிதத்திற்குக் கொண்டுவந்திருக்கிற முடிவை மாற்றி மேலும் 25 சத விகிதமாகக் குறைக்கவேண்டும் என்று வற்புறுத்திச் சொன்னார்கள். இதை இப்பொழுது மட்டுமல்ல; முன்பே நான் கூறியதுபோல, பல மாதங்களாகப் பரிசீலனை செய்ததுடன், பொறுக்குக் கமிட்டியிலும் சாங்கோபாங்கமாகப் பரிசீலனை செய்திருக்கிறோம். கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்களும் இதிலே நேரடியாக அக்கறை கொண்டு, தீவிர முயற்சி எடுத்ததன் பேரில் இந்த முடிவுக்கு அரசாங்கம் வந்திருக்கிறது. (குறுக்கீடு) இன்னும் சற்றுக் குறைக்கலாமே என்று போம் பேசுவதாக இருந்தால், 55 என்று முதலில் வைத்து, பிறகு 45 என்று வைத்திருக்கலாம். அப்படியல்ல. செலக்ட் கமிட்டியில் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து ஒரு முடிவு எடுத்திருப்பதால், இந்தத் திருத்தத்தையும் நான் ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை.

[27th February 1963]

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ In clause 3, for the words “ forty-five per centum ” *substitute* the words “ twenty per centum ” and make necessary consequential amendments in the proviso to the clause.”

The amendment was put and lost.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘ In clause 3, for the words “ forty-five per centum ” *substitute* the words “ twenty-five per centum ” and make necessary consequential amendments in the proviso to the clause.’

The amendment was put and lost.

The amendment of Sri C. Chiranjeevulu Naidu was, by leave, withdrawn.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘ In clause 3, in the proviso, *add* the word “ and ” at the end of item (i) and for items (ii) and (iii), *substitute* the following item, namely :—

“ (ii) in respect of any compounded double-crop wet land or double-crop wet land, in no case exceed twenty-seven rupees per acre per fasli year ”.’

The amendment was put and carried.

Clause 3 as amended was put and carried.

Clause 4.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That Clause 4 do stand part of the Bill ”.

SRI A. P. DHARMALINGAM : Sir, I move—

‘ In Clause 4 for the words “ thirty per centum ” *substitute* the words “ ten per centum ” and make necessary consequential amendments in the proviso to the clause.’

The amendment was duly seconded.

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Sir, I move the following amendment :—

‘ In item (i) of the proviso to Clause 4, for the words, “ twelve rupees per acre per fasli year ” *substitute* the words “ ten rupees per acre per fasli year ”.’

The amendment was duly seconded.

27th February 1963]

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Sir, I move the following amendment:—

'In Clause 4 in the proviso, *add* the word "and" at the end of item (i) and for items (ii) and (iii), *substitute* the following item, namely:—

"(ii) in respect of any compound double-crop wet land or double-crop wet land, in no case exceed seventeen rupees per acre per fasli year".

MR. DEPUTY SPEAKER: In view of the above Government amendment, I think the amendments to items (ii) and (iii) given notice of by the hon. Member Sri C. Chiranjeevulu Naidu need not be moved.

The clause and the amendments are before the House for discussion.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: சட்டமன்ற உதவித் தலைவர் அவர்களே, இந்த நான்காவது பிரிவில் 30 சத விதிகம் என்று விதிக்க இருப்பதை 10 சத விதிகம் என்று குறைக்க வேண்டும் என்பது தான் என்னுடைய திருத்தம். அதிகமான வரிகள் போடப்பட்டிருக்கிற காரணத்தினால் பொறுக்குக் குழுவில் கூட குறைத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே மேலும் குறைக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று சென்ற ஷரத்துக்குப் பதில் அளிக்கும்போது அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இந்த திருத்தத்தை எங்கள் பக்கத்தில் இருந்து நாங்கள் கொண்டு வருகிறோம் என்பதற்காக எதிர்ப்பதாக இருந்தால் இதே திருத்தத்தை கனம் அமைச்சர் அவர்களே கொண்டு வந்து நிறைவேற்றவேண்டும் என்ற என்னுடைய கருத்தை வலியுறுத்தி என் வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, அவர்கள் கொண்டு வந்த திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளாவிட்டாலும் நானாவது ஒரு திருத்தம் கொண்டுவர வேண்டுமென்று அவர்கள் வற்புறுத்திச் சொன்னார்கள். இதற்கு முன்னான் குறிப்பிட்டபடி இதுபற்றி நன்றாகப் பரிசீலனை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. பரிசீலனை செய்துதான் பொறுக்குக் குழுவில் கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்களே சில திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றினார்கள். பொறுக்குக் கமிட்டி ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடிய ஒரு முடிவுக்கு எல்லாவற்றையும் செய்திருக்கிறோம். அந்த முடிவை மாற்றவேண்டாம், அதில் மாறுதல் தேவையில்லை என்று எதிர்க்கட்சி கொரடாவுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகவே திருத்தத்தை வற்புறுத்தவேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is—

"That in clause 4 for the words "thirty per centum" *substitute* the words "ten per centum" and make necessary consequential amendments in the proviso to the clause."

[Mr. Deputy Speaker] [27th February 1963]

The amendment was put and lost.

The amendment of Sri C. Chiranjeevulu Naidu was, by leave, withdrawn.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

' In clause 4, in the proviso, *add* the word " and " at the end of item (i) and *for* items (ii) and (iii), *substitute* the following item, namely :—

" (ii) in respect of any compounded double-crop wet land or double-crop wet land, in no case exceed seventeen rupees per acre per fasli year "

The amendment was put and carried.

Clause 4 as amended was put and carried.

Clause 5.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

" That Clause 5 do stand part of the Bill."

SRI A. P. DHARMALINGAM : Sir, I move the following amendment :—

(i) In item (i) of sub-clause (1) of Clause 5, *for* the word " Seventy-five " *substitute* the word " fifty ".

(ii) In item (ii) of sub-clause (1) of Clause 5 *for* the words " Thitry-seven and a half " *substitute* the word " Twenty-five."

SRI M. P. VADIVELU : I second the amendment.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I move the following amendment :—

In sub-clause (1) of Clause 5,

(i) *for* the first proviso, *substitute* the following proviso, namely :—

" Provided that in respect of any land registered as dry or manavari in the revenue accounts of the Government and

(i) cultivated with one crop only, the aggregate of—

(a) the land revenue;

(b) the water-cess for such crop ; and

(c) the additional water-cess thereon under this sub-section,

shall in no case exceed fifteen rupees per acre per fasli year.

27th February 1963] [Sri V. Ramaiah]

(ii) cultivated with more than one crop, the person concerned shall be liable to pay—

(a) for the first crop, the aggregate of—

(1) the land revenue;

(2) the water-cess for such crop; and

(3) the additional water-cess thereon under this sub-section,

subject to a maximum of fifteen rupees per acre per fasli year; and

(b) for the second and subsequent crop, the water-cess for such second and subsequent crop together with the additional water-cess thereon under this subsection,

(ii) in the second proviso, for the words “ in the case of ” substitute the words “ in respect of ”.

MR. DEPUTY SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : This Clause deals with levy and collection of additional water-cess. There are certain dry lands which could be commanded by tank water. In such cases where water is taken without the consent of the revenue authorities there should be penal charges. Such a provision was there in zamin areas. Previous permission of the zamindar was taken before taking water. What I say is, when water is taken or baled out depriving the wet ayacutdar, penal charges should be levied and it should be 200 per cent of the water cess. It might be compounded to ten times, when the wet ayacutdar is deprived of water. Government might look into this aspect of the matter.

* திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, திரு. சிரஞ்சீவுலு அவர்கள் குறிப்பிட்ட பிரகாரம் சர்க்காருடைய முன் அனுமதி இல்லாமல் புஞ்சையை நஞ்சையாகப் பயிரிட்டாலும், ஒருபோக நிலத்தை இருபோகமாக்கினாலும் ஏராளமாகத் தண்டத் தீர்வை விதிக்கவேண்டும் என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்ளவில்லை. காரணம் சில பகுதிகளில் நான்கு புறமும் இருபோக நிலம் இருக்கும். நடுவில் ஒருபோக நிலம் இருக்கும். தண்ணீர் இதற்குப் பாய்ச்சவேண்டும் என்பது இல்லாமலே கசிவு இருந்து பயிர் வைக்கவேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்படலாம். இது தவிர்க்க முடியாதது. குறிப்பாக எங்கள் ஜில்லாவில் இந்த நிலைமை சர்வசாதாரணமாக ஏற்படும். முன் அனுமதி அரசாங்கத்திடமிருந்து பெறவில்லை அல்லது அவர்கள் கொடுக்கவில்லை என்ற ஒரே காரணத்திற்காக அளவுக்குமீறி தண்டத்தீர்வை விதிக்கவேண்டும் என்பது ஏற்றுக்கொள்ள முடியாத கருத்து. அந்த அளவுக்கு அவ்வளவு அதிகமாகப் போடுவது என்பது முறையானதாக இருக்காது. சமீபத்தில்

[திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்] [27th February 1963]

கூட சர்க்கார் இதைப் பற்றியெல்லாம் பரிசீலனை செய்து 'அன் ஆதரைஸ்டு கல்டிவேஷன்' இருக்கும் இடங்களில் கூட, தாட்சண்யத்துடனும் கருணையோடும் கவனிக்கவேண்டுமென்ற கருத்தை ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே, திரு. சிரஞ்சீவுலு அவர்கள் கூறிய கருத்தை ஏற்று அரசாங்கம் அதிகத் தீர்வை விதிக்கும் நிலைக்குப் போய்விடக்கூடாது என்ற கருத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவிலே இரண்டு அங்கத்தினர்கள் பேசினார்கள். அவர்கள் எடுத்துக் கூறிய கருத்துக்கும் இந்தப் பிரிவுக்கும் சம்பந்தம் இல்லை. கனம் சிரஞ்சீவுலு அவர்கள் பேசத் தொடங்கும்போதே, 'இந்தப் பிரிவுக்கும் நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்துக்கும் சம்பந்தம் இல்லை' என்று சொன்னார்கள். இருந்தாலும் தன்னுடைய மனதிலே ஓடக் கூடிய கருத்தைச் சொல்லி விட வேண்டுமென்பதற்காக 'அன் ஆதரைஸ்டு யூசேஜ் ஆப் வாட்டர்' இருந்தால் அதிகமாகப் பீனல் தீர்வை 20, 30, 100 மடங்குகூட இருக்கலாம் என்று கூறினார்கள். கனம் அங்கத்தினர் செல்வராஜ் அவர்கள் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தைப் பயன்படுத்தி அவர்கள் ஜில்லாவில் இருக்கக் கூடிய கஷ்டத்தைச் சொன்னார்கள். அவர்களுடைய ஜில்லாவைப் பொறுத்தவரை இந்தப் பீனல் லெவி 20 மடங்கு வரை போடப்பட்டது. ஆனால் அங்கிருக்கக் கூடிய கஷ்டங்களை உணர்ந்து, அரசாங்கம் அதை ஒரே சராசரியாக இரண்டு மடங்காக ஆக்கிவிட்டது. எங்கே இப்போது கனம் சிரஞ்சீவின அவர்கள் கருத்தை ஏற்று மறுபடியும் 20 மடங்காக ஆக்கி விடுவார்களோ என்ற நினைப்பு கனம் செல்வராஜ் அவர்களுக்கு இப்போது ஏற்பட்டு விட்டது. அதற்கும் இந்தப் பிரிவுக்கும் சம்பந்தம் இல்லை. அது தனியாகப் பரிசீலனை செய்யவேண்டிய விஷயம். இதில், மாவாரி அல்லது புஞ்சை நிலத்திற்குத் தண்ணீர் வரி தனியாகப் போட்டு அதற்கு 15 ரூபாய் என்று உச்ச வரம்பு நிர்ணயித்திருக்கிறோம். ஒரு சாகுபடிக்கு 15 ரூபாய். அது இரண்டாவது, மூன்றாவது சாகுபடிக்குத் தண்ணீர் கொடுப்பதற்காக என்று அதை இணைத்துவிடக் கூடாது என்பதற்கு விளக்கம் சொல்லக் கூடிய முறையிலேதான் இந்தத் திருத்தம் அமைந்திருக்கிறது என்பதைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

MR DEPUTY SPEAKER: The question is—

(i) In item (i) of sub-clause (1) of Clause 5, for the word "Seventy-five" substitute the word "fifty."

(ii) 'In item (ii) sub-clause (1) of Clause 5, for the words "Thirty-seven and a half" substitute the word "Twenty-five."

The amendment was put and lost.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is—

'In sub-clause (1) of clause 5,

27th February 1963] [Mr. Deputy Speaker.]

(i) for the first proviso, *substitute* the following proviso, namely :—

“ Provided that in respect of any land registered as dry or manavari in the revenue accounts of the Government and—

(i) cultivated with one crop only, the aggregate of—

(a) the land revenue;

(b) the water-cess for such crop; and

(c) the additional water-cess thereon under this sub-section,

shall in no case exceed fifteen rupees per acre per fasli year;

(ii) cultivated with more than one crop, the person concerned shall be liable to pay—

(a) for the first crop, the aggregate of—

(1) the land revenue;

(2) the water-cess for such crop; and

(3) the additional water-cess thereon under this sub-section,

subject to a maximum of fifteen rupees per acre for fasli year; and

(b) for the second and subsequent crop, the water-cess for such second and subsequent crop together with the additional water-cess thereon under this sub-section;”;

(ii) in the second proviso, for the words “in the case of”, *substitute* the words “in respect of”.

The amendment was put and carried.

Clause 5 as amended was put and carried.

Clause 6.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That clause 6 do stand part of the Bill.”

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move—

In clause 6, line, 4, for the word ‘is’ *substitute* the word ‘are’ and in line 6, for the word ‘only’ *substitute* the word ‘either’.

The amendment was duly seconded.

[27th February 1963]

MR. DEPUTY SPEAKER :—The clause and the amendment are before the House for discussion.

* SRI S. MADHAVAN : Sir, at the outset. I have to say that the amendments are formal. In clause 6 it has been stated notwithstanding anything contained in sections 3 to 5, where in respect of the same land, both the additional assessment and additional water-cess 'is' leviable. I think the word 'is' should be changed and substituted with the word 'are'. Because we are levying first, additional assessment on basic land revenue, and secondly, additional water-cess according to 1865 Irrigation Cess Act. So both the levies are going to be levied under this Act. Therefore, it is better to substitute the word 'are' in the place of the word 'is'.

With regard to the second part of my amendment, I desire to state that to a particular land on which both assessments are leviable, then the landowner should be made to pay only one kind of assessment, that is, either basic land revenue assessment or the additional water-cess under the Madras Irrigation Cess Act, 1865. The purpose of this Section is that the landholder must be made to pay under Section 3 or 4 or 5. Therefore the word 'only' should be changed and the proper word 'either' may be substituted. The landholder concerned shall be liable to pay in respect of that land either the additional assessment or the additional water-cess. So I think the words 'either' 'or' would be more appropriate. With these words, I request the House to accept my amendment.

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, திரு. மாதவன் அவர்களை நான் பாராட்டுகிறேன். அவர்கள் வெகு கர்மையாகக் கவனித்து வார்த்தைகளில் ஏற்பட்ட பிழையினை எடுத்துச் சொன்னதற்காக அவருக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். முதல் பகுதியைப் பொறுத்தவரை அந்த வார்த்தை 'are' என்றுதான் இருக்கவேண்டும். இரண்டாவது பகுதியிலே only the amount of additional assessment or the amount of additional water-cess, whichever amount is higher என்பது சரியாகத்தான் இருக்கிறது. 'either or' என்பது சாதாரணமாக ஆங்கில பாஷையில் உபயோகிக்கும் பதங்கள். சட்டப்படி உபயோகிக்கும்போது, 'எந்தத் தொகை கட்ட வேண்டுமோ, அந்தத் தொகைதான்' என்று சொல்வதற்காக only the amount of additional assessment or the amount of additional water-cess whichever is higher

—அதைத்தான் கொடுக்கவேண்டும் என்று இருக்கிறது. திரு. மாதவனுடைய இரண்டாவது திருத்தம் அவசியம் இல்லை. அவருடைய முதல் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வதாகக் கூறிக் கொள்கிறேன்.

27th February 1963]

SRI A. P. DHARMALINGAM : Sir, I move—

The existing clause be numbered as sub-clause (1) and add the following as sub-clause (2) :

“Notwithstanding anything contained in Sections 3 to 5 a landholder owning 5 acres and less of land including wet or dry or manavari shall not be liable to pay any additional assessment or additional water-cess.”

The amendment was duly seconded.

* திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஆரவது விதியில் ஐந்து ஏக்கர்களுக்குக் குறைவாக நிலம் உள்ள வர்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்ற என் திருத் தத்தை நான் வலியுறுத்துகிறேன். காலையில் பொது விவாதத்தில் குறிப்பிட்டதுபோல் ஐந்து ஏக்கர் நிலம் வைத்திருக்கும் ஒரு விவசாயி தன்னுடைய குடும்பத்தைக் காப்பாற்ற முடியாத அளவிற்கு மிக மிக மோசமான நிலையில் வாழ்ந்து கொண்டிருக்கிறான் என்பதை நிச்சயமாக அனைவரும் உணர்ந்திருப்பர். காலையில் நான் குறிப்பிட்டதுபோல் சர்க்கார் உச்ச வரம்பு கட்ட வருகிற பொதுகூட முப்பது ஏக்கர் இருந்தால்தான் ஒரு குடும்பம் வாழ முடியும் என்று உச்ச வரம்பு கட்டிவிட்டு ஐந்து ஏக்கர் வைத்திருக்கும் விவசாயிக்கு மேலும் இந்த வரி விதிக்கப்படுவதால் மிகவும் மோசமான நிலைதான் ஏற்படும் என்ற காரணத்தினால்தான் நான் இதை வலியுறுத்துகிறேன். பொதுவாக ஒதுவார் எல்லாம் உழவன் தலைக் கடைக்கே என்று இருந்ததுபோக இன்று உழவன் எல்லாம் ஒதுவார் தலைக் கடைக்கே என்று இருப்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. இன்று கிராமத்திற்கு சென்று ஒரு விவசாயியைப் பார்த்து நேற்று நீ எங்கு சென்றிருந்தாய் என்று கேட்டால் கடன் கொடுக்கிற தாசில்தாரைப் பார்த்துக் கடன் வாங்கப் போயிருந்தேன் என்பான். அவரைப் பார்க்க முடியாமல் திரும்பினேன் என்ற நிலை இருக்கும். சரி இன்று எங்கே போகிறாய் என்றால் உழவு மாட்டுக்குக் கடன் கொடுக்கும் தாசில்தாரைப் பார்க்கப் போகிறேன் என்று சொல்லும் நிலைதான் இன்று கிராமத்தில் இருக்கிறது. இருக்கும் ஐந்து ஏக்கர் நிலத்தை ஈடு வைத்து பணம் வாங்க முடியாத நிலையில் இருக்கிறான் விவசாயி. மண்ணை, பெண்ணை, பொண்ணை இம் மூவாசைகளை விட்டு விட வேண்டும் என்று பிரசாரம் செய்தபோதிலும் உழவன் தன் குடும்ப ஆசையை விட முடியாமல் தவிக்கிறான். ஆக விவசாயிகள் நல்ல முறையில் தங்கள் குடும்பத்தை நடத்த, இருக்கிற மாடுகளுக்கோ விற்காமல் இருக்க வேண்டுமென்றால் ஐந்து ஏக்கர் உள்ளவர்களுக்கு இந்த வரியிலிருந்து விலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஐந்து ஏக்கர் உள்ள விவசாயியை மிராசதார் என்று வேண்டுமானால் சொல்லிக்கொள்ளலாம். கல்யாணப் பத்திரிகையில் வேண்டுமானால் மிராசதார் என்று போட்டுக் கொள்ளலாமே தவிர அவர்களுக்குள்ள கடன் எவ்வளவு என்று யாராலும் சொல்ல முடியாது. மற்ற அத்தனையையும்

4-00
p.m.

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்] [27th February 1963]

ஒத்துக் கொள்ளாவிட்டாலும் தயவு செய்து ஐந்து ஏக்கர் நிலம் உள்ளவர்களை மிராசதாரர்கள் என்று கருதாமல் சாதாரணக் குடியானவர்கள் என்று கருதி இந்த விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டியது மிக மிக அவசியம் என்று கருதி ஆளும் கட்சியினர் இதற்கு ஆதரவு அளிப்பார்கள் என உறுதியாக நம்பி இதை வற்புறுத்துகிறேன்.

* திரு. சா. கணேசன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த உலகத்தையே தாங்குகிறவர்கள் உழவர்கள் என்று அறிஞர் உலகம் நன்றாக வாழ்த்துகிறது. அந்த நேரத்தில் இப்போது நிலப் பேருடைமையை வைத்துக் கொண்டிருக்கிறவர்களுக்கு எதைச் செய்தாலும் நமக்கு அக்கறையில்லை. கிட்டதட்ட அது இல்லாத நிலைக்கு கொண்டு வந்து விட்டோம். இப்பொழுது ஏதோ உழலாம், விளைக்கலாம் என்ற உணர்ச்சி தளர்த்தப்பெற்று வருகிற நிலையை நாம் காண்கிறோம். காரணம், அடிப்படை வரி முறை என்பதை நாம் மறந்து விடுவதற்கில்லை அல்லது மறுத்து விடுவதற்கில்லை. இப்பொழுது எல்லாப் பண்டங்களின் விலைகளும் தலை தெறிக்க ஏறிக் கொண்டிருக்கின்றன. ஆனால் நெல் விலை மட்டும் இறங்கிக் கொண்டிருக்கிறது. நாம் விருப்பு வெறுப்பு இன்றி சிந்திக்கவேண்டும். இன்று நெல் விலை கலம் ஒன்று 17 ரூபாய்க்கு வாங்கலாம்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : மூட்டைக்கு என்று சொல் லுங்கள்.

திரு. சா. கணேசன் : இல்லை, 54 படி கொண்ட கலத்துக்குத் தான். இந்த நிலை நல்லதா என்று சிந்திக்க வேண்டும். நான் முன்பே இந்த சபை முன்பு வேண்டிக்கொண்டிருக்கிறேன். நெல் விலையின் அடிப்படையில்தான் மற்ற எல்லாவற்றின் விலை களும் அமையும்படியாகக் கணிக்கவேண்டுமென்று, கவனிக்க வேண்டுமென்றெல்லாம் கூறியிருக்கிறேன். இப்போது இருக்கிற நிலைகளை, போக்குகளைப் பார்த்தால் இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்பு ஒரு ரூபாய் கட்டிக் கொண்டிருந்தவர்கள் இனி 2½ ரூபாய் (அதாவது இரண்டரை மடங்கு) கட்டும் நிலை வரும். ஆளும் கட்சியில் இருப்பவர்கள், “ஆட்சியாளர்கள் அதை விதிக்கவில்லை, பஞ்சாயத்துகள் போன்றவைகள் விதிக்கின்றன” என்று சொல்ல லாம். அதைப் பற்றி விவசாயி அக்கறைப் பட மாட்டான். தன் சுமை எவ்வளவு இருக்கிறது என்று அவனுக்குத் தெரியுமே தவிர, யாரால் இது போடப்படுகின்றது என்பதைப் பற்றி அவன் எண்ணிப் பார்க்க மாட்டான். யாரால் இது போடப்படுகின்றது என்று ஆராய்ந்து பார்த்துப் பின்னர் தன் துன்பங்களை எண்ணிப் பார்க்கும் திராணியை உழவன் பெற்றிருக்கவில்லை. அதற்கு மேலே 70 லட்சம் ரூபாய்தான் உபரி வருமானம் எதிர்பார்க்கப் படுகிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். இந்த 70 லட்சம் ரூபாய் வந்துதான் அரசாங்கப் பட்ஜெட்டைத் தாங்கப் போகிறது? இதை விட்டுக் கொடுப்பதன் மூலம் உழவர்களின்

27th February 1963] [திரு. சா. கணேசன்]

திருப்தியையும் வாழ்த்துகளையும் இந்த அரசாங்கம் பெற மாட்டாதா? இதை வேண்டாமென்று மறுத்து விடுவதால் ஆட்சிக்கு சிரமம் இல்லை என்பதை நாம் மறந்துவிடக் கூடாது. பல ஆண்டுகளுக்கு முன்னர் நில வருமானம் மொத்த வருமானத்தின் 50 சதவிகிதம் இருந்தது, இப்போது எவ்வளவு இறங்கி விட்டது என்று கணக்குச் சொன்னார்கள். ஒரு வகையில் பார்க்கிற கணக்குக்கு இது பொருந்துமே தவிர, பொருளாதார அடிப்படையில் சிந்திக்கிறபோது இந்தக் கணக்கு ஒவ்வாது என்பதை பொருளாதாரத் துறையில் அடி நிலையில் உள்ள என்னைப் போன்ற வர்களுக்கூட உணர முடியும். அந்தக் காலத்தில் ஆட்சி நடத்த மொத்தத்தில் என்ன செலவாயிற்று? இப்போது எவ்வளவு செலவாகிறது? அந்தக் காலத்தில் எத்தனை அதிகாரிகள் இருந்தார்கள்? அந்தக் காலத்தில் இந்த ஆட்சியை நடத்தியவர்கள் செலவு, தொகை எவ்வளவு? இந்தக் காலத்தில் எவ்வளவு? ஆக நில வருமானத்தின் சதமானத்தை மட்டும் சரிக்கக்கூடாது. அந்தக் காலத்தில் நிலத்திற்கு எவ்வளவு செலவாயிற்று? இப்போது எவ்வளவு செலவாகிறது? அப்பொழுது இருந்த மொத்தச் செலவு என்ன? இப்பொழுதுள்ள மொத்தச் செலவு என்ன? அன்று மொத்த வருமானத்தின் 50 சதவிகிதம் நில வரி இருந்தது என்று இப்போதும் அப்படியே விதிக்க வேண்டுமென்றால் எல்லா நிலத்தையும் விற்பனையுட்கட்ட முடியாது. இதை நாம் மறந்து விடக்கூடாது. நில வரியை நீக்கி விடுவது என்பது தனிப் பிரச்சனை; அதைப் பற்றி இப்போது நாம் யோசிக்கவில்லை, உறுப்பினர் ஒருவர் “காங்கிரஸ் மகாசபையின் திட்டத்தில் நில வரியை எடுத்து விடுவது என்றெல்லாம் இருந்ததே?” என்று கூறியதற்கு, “அது வேறு; அது தேவையில்லை என்று சொல்லவில்லை; அது பெரிய விஷயம் நன்கு சிந்தித்துச் செயல் பட வேண்டும்.” என்று கனம் அமைச்சர் ராமையா அவர்கள் சொன்னார்கள். அதை நான் மனப்பூர்வமாக ஏற்றுக் கொள்கிறேன். அதற்கு நன்றியும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நிலத் தீர்வையை எடுக்க வேண்டுமென்று சிந்திக்க வேண்டுவது அவசியம். அது பெரிய விஷயம். அதுகுறித்து நன்கு சிந்திக்க வேண்டுமென்று உணர்ந்து இருக்கிற நேரத்தில் கூடுதல் வரி விதிப்பது நியாயமா? அதைத்தான் நான் கேட்கிறேன். நிலத்தீர்வையே இருக்கக்கூடாது என்கின்ற அடிப்படையில்தான், கொள்கையை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிற நிலையில், இதை அடியோடு எடுத்துவிடுவது இப்போது முடியாவிட்டாலும், கூடுதல் வரி போடுவது சரியா என்பதை நாம் பார்க்கவேண்டும். இப்போது அடியோடு எடுத்து விடுவது முடியாது, இதை யோசித்துத்தான் செய்யவேண்டும் என்று சொல்லும்போது, மேற் கொண்டு கூட்டிக்கொண்டு போவது நியாயம்தான் என்பதை யெல்லாம் நாம் சிந்திக்கவேண்டும். இந்த நிலையில் பார்க்கிற பொழுது, ஐந்து ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்று சொல்லுவதில்—நான் எந்தவிதமான கட்சி மனோபாவமும் இல்லாமல் பேசுகிறேன்—குறைந்தபட்சம் ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் உள்ளவர்களுக்கு வரியே இருக்கக் கூடாது என்பது தான் எங்கள் கொள்கை. ஆகவே

[திரு. சா. கணேசன்] [27th February 1963]

அதை நான் வற்புறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன். இப்போதிருக்கிற நிலையில் ஐந்து ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் நிலத்திற்கு குறைவாக இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு வரியே இருக்கக்கூடாது. பொட்டல்காடாக இருக்கக்கூடிய நிலங்கள் எவ்வளவோ இருக்கின்றன. மானுவாரியாகவும், வறண்ட பூமியாகவும் எவ்வளவோ நிலங்கள் இருக்கின்றன. ராமநாதபுரத்தில் தெற்கு பாகத்தை எடுத்துக்கொண்டால், பெரும்பாலும் இருக்கின்ற நிலங்களில் எருக்கலைதான் முனைத்திருப்பதைப் பார்க்க முடியும். அப்பேர்ப்பட்ட நிலங்களுக்கு எல்லாம் வரி எதுவுமில்லை என்பதைத் தெளிவாக விளக்கிவிட வேண்டும். ஆகவே ஐந்து ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கருக்கு குறைவாக வைத்திருக்கின்றவர்களுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கவேண்டும் என்பதை—எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் சொல்லுகிறார்கள் என்று எடுத்துக் கொள்ளாமல்—இது நியாயம், தர்மம் என எண்ணி இதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று அமைச்சர் பெருமக்களைக் கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* திரு. எஸ். மாதவன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த கிளாஸ் 6-க்கு கொடுத்திருக்கின்ற திருத்தங்களும், அடுத்தாற்போல் 6-ஏ என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற திருத்தமும் ஒரே கருத்தைக் கொண்டுள்ள திருத்தம். ஐந்து ஏக்கர் உடையவர்களுக்கு இந்த வரிவிதிப்பிலிருந்து விதிவிலக்கு அளிக்கவேண்டும் என்கிற கருத்தைத்தான் இந்தத் திருத்தங்கள் வலியுறுத்துகின்றன. அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது எங்கள் தலைவர் அவர்களின் பேச்சைச் சுட்டிக்காண்பித்து ஐந்து ஏக்கர்களுக்கு குறைவாக நிலமுள்ளவர்களுக்கு விதிவிலக்கு கொடுப்பதற்கும், இந்தச் சட்ட அமைப்புக்கும் பொருந்தாது என்று சொன்னார்கள். அது ஏன் என்பதை என்னால் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. இந்தச் சட்டம் ஏற்கனவே இருந்து வருகின்ற அலெஸ்மென்ட்டை அதிகப்படுத்தவேண்டும் என்றும், வாட்டர் செஸ் அதிகப்படுத்தவேண்டும் என்றும் தான் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற திருத்தங்கள் ஐந்து ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் உள்ளவர்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கவேண்டும் என்பதுதான் சாதாரண விவசாயப் பெருமக்கள் மீது ஏற்கனவே அக்கிரகல்சரல் இன்கம் டாக்ஸ் போடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த நிலையில் இப்போது கொண்டு வரப்பட இருக்கும் மசோதாவின் மூலமாக, ஏற்கனவே விவசாய உற்பத்திக்காக அவர்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கும் செலவினம் அதிகமாக இருக்கின்ற காரணத்தினால் இப்போதுள்ள நிலைமையை ஒப்பிட்டுப்பார்க்கும்போது நிச்சயமாக பாதிக்கப்படுவார்கள் என்பதை நான் சுட்டிக்காண்பிக்க ஆசைப்படுகிறேன். ஐந்து ஏக்கர் உள்ளவர்களுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கவேண்டும் என்கிற திருத்தம் எதிர் கட்சிக்காரர்கள் மட்டும் புதிதாக கொண்டு வரும் திருத்தமல்ல. இதே கருத்தை முன்பே அரசாங்கம் சொல்லியிருக்கிறது என்பதை நான் எடுத்துக் காட்ட விரும்பு

27th February 1963] [திரு. எஸ். மாதவன்]

கிறேன். 1950-ல் இந்த அரசாங்கத்தால் நிறுவப்பட்ட “லான்ட் ரெவின்யூ ரிபார்ம்ஸ் கமிட்டி” யில் அரசாங்கத்தின் சார்பில் கொடுக்கப்பட்ட terms of reference-ல் குறைந்த ஏக்கர் வைத்திருப்பவர்களுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கலாமா என்று கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. ஐந்து ஏக்கர் என்று திட்டவட்டமாக குறிப்பிடப்படவில்லை என்றாலும் குறைந்த அளவு ஏக்கர் உள்ளவர்களுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கலாமா என்று கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. எந்த வழியில் எல்லாம் மாறுதல் செய்யலாம் என்று அந்தக் கமிட்டிக்கு அரசாங்கத்தால் கொடுக்கப்பட்ட “டெர்ம்ஸ் ஆஃப் ரெஃபரன்ஸ்”-லில் சொல்லப்பட்டிருப்பது.

“One of the defects urged against the present system is its regressive nature and also its lack of progression. The defect could be remedied by exempting the small holdings.”

என அந்த கமிட்டியின் அறிக்கையில் காணப்படுகின்றது.

ஆகவே குறைந்த அளவுள்ள ஏக்கர் உள்ளவர்களுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கலாம் என்கிற கருத்து அன்றையதினம் அரசாங்கத்திற்கு இருந்திருக்கிறது. ஆகவே இதே கருத்தின் பேரில் இப்போது கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் திருத்தங்களை, கட்டிக் கண்ணோட்டத் தோடும் பார்க்காமல், கொஞ்சம் கருணையோடு பார்க்க ஏற்றுக் கொண்டு, ஏழை விவசாய மக்களின் கஷ்டங்களைத் தவிர்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* திரு. மு. கருணாநிதி : கனம் உதவித் தலைவர் அவர்களே, இன்று காலை யில் துவங்கிய பொதுவிவாதத்தில்கூட இந்தப் பிரச்சனைப்பற்றி கருத்துரை வழங்கிய எதிர்க்கட்சியிலுள்ள உறுப்பினர்கள் பலரும், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும், இந்தத் திருத்தங்களில் காணப்படும் கருத்துக்களை வலியுறுத்தி இந்த மன்றத்தில் எடுத்துவைத்திருக்கின்ற கருத்தினையொட்டி இந்த மசோதாவின் ஆரவது பிரிவில் கனம் தர்மலிங்கம் அவர்களும், கனம் மாதவன் அவர்களும் கொடுத்திருக்கின்ற திருத்தங்களை ஆதரிக்கின்ற வகையில் இரண்டொரு வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். ஐந்து ஏக்கர் நிலம் உள்ளவர்களுக்கு விலக்கு அளிப்பதின் காரணமாக இந்த வரியின் மூலம் கிடைக்கும் பெருந்த வருவாய் குறைந்து போய்விடும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்திருந்தார்கள். அந்தக் கருத்து சரியானது என்றால், அதை எடை போட்டுப் பார்க்கின்ற நேரத்தில் பெரும்பகுதி, அதாவது முக்கால் பகுதி விவசாயிகளும் விதிவிலக்கு பெற வேண்டிய குறைந்த அளவு ஏக்கர் உள்ளவர்கள், இவர்கள்தான் இன்றைக்குத் தாங்க முடியாத அளவுக்கு வரிச்சுமையைத் தாங்கிக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதையும் எளிதில் உணரலாம். சிறு நிலச்சுவான்தார்கள் இன்றைய சூழ்நிலையில் எந்த அளவுக்கு வறுமையோடு போராடிக் கொண்டு தங்கள் வாழ்க்கையை நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதையும், அவர்கள் கிராமங்களில் எந்தவிதமான ஏழ்மை

[திரு. மு. கருணாநிதி] [27th February 1963]

நிலைமையில் வாழ்க்கையை நடாத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதையும் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் நன்றாக அறிவார்கள். இவர்களுடைய வாழ்க்கையை வளமாக்குவதற்கு செய்யப்படுகின்ற ஏற்பாடுகள், பார்ப்பதற்குப் பசுமையாக இருந்தாலும், அவைகளை உழவர் பெருங்குடி மக்கள் பெறுவதற்கு என்னென்ன இன்னல்களை அனுபவிக்கிறார்கள் என்பதை ஒத்துக்கொள்ளக்கூடிய சூழ்நிலை இந்த மாமன்றத்தில் இல்லாவிட்டாலும், மனமார மந்திரிகள், ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்கள் தருகின்ற அபிப்பிராயங்களிலிருந்தும், கோரிக்கைகளிலிருந்தும் நிச்சயமாக உணர்ந்திருப்பார்கள். கடன் தொகை வழங்கப்படுவதற்குத் தக்க ஏற்பாடுகள் செய்திருந்தாலும் அவர்கள் அதை ஒழுங்காக அனுபவிக்க முடியாத அளவுக்கு இடுக்கண்கள் வந்து சேருகின்றன, அந்த அளவுக்குப் பல இன்னல்களைத் தாங்க முடியாத நிலையில் இருக்கிறார்கள்.

இத்தனையும் சமாளித்துக்கொண்டு தங்களுடைய கழனிகளில் சென்று விளைவை நடத்தி அதன் மூலம் தங்கள் வாழ்க்கையை நடத்துவதற்குப் போராடிக்கொண்டு இருக்கும் விவசாயிகளுக்கு ஓரளவு கருணை காட்டுகின்ற நிலையில், இவர்களுக்கு வரி வேண்டாம் என்று சொல்லுகின்ற திருத்தங்களை—கண்டனமாக அல்ல—ஆத்திரத்தோடு அல்ல—மிக மிக இரக்க சபாவத்தோடு கவனித்து எதிர்கட்சியினர் கொடுக்கும் திருத்தம் என்று எடுத்துக்கொள்ளாமல், ஆளும் கட்சியிலிருந்தே வேண்டுமென்றால் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றலாம். இதே மசோதா பொறுக்குக் குழுவுக்குப் போய்வந்த பிறகும் அமைச்சர் அவர்களின் சார்பில் எவ்வளவோ திருத்தங்கள் புற்றீசல்கள் போல் வந்து கொண்டேயிருக்கின்றன. இந்த முறையில் இந்தத் திருத்தத்தையும் உருவாக்கிக் கொண்டு வரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். “கேட்டால் கொடுக்கப்படும், தட்டினால் திறக்கப்படும்” என்பது முன்னோர் மொழி. ஆனால் இங்கே நடப்பதைப் பார்த்தால், “கேட்டால் கெடுக்கப்படும், தட்டினால் தடுக்கப்படும்” என்கிற அளவுக்கு இருந்துகொண்டிருக்கிறது. “எறும்பூரக் கல்லும் தேயும்” என்று சொல்வதுண்டு. எதிர்கட்சியிலுள்ள உறுப்பினர்கள் எவ்வளவோ உருக உருகப் பேசியும் கனம் அமைச்சர் அவர்களின் மனம் கரையவில்லை. அவ்விதம் கரையாததினால் அமைச்சர் அவர்களின் மனம் கல் மனம் என்று நான் சொல்ல முன்வரவில்லை. கருணை மனத்தோடு தான் இந்தச் செயல்படுத்துவதின்மூலம் கண்ணை மனம் கொண்டவர் என்று புகழப்படவேண்டுமென்று விரும்புகிறேன். பாரத கதையை எல்லோரும் அறிவார்கள். கிருஷ்ண பரமாத்மா துரியோதனதிகளிடம் சென்று பாண்டவர்களுக்கு ஐந்து நாடு கொடுங்கள் என்று கேட்டாராம், அது மறுக்கப்பட்டது, பின்னால் ஐந்து ஊர் கேட்கப்பட்டது, அது மறுக்கப்பட்ட பின்னால் ஐந்து வீடாவது கொடுங்கள் என்று கேட்கப்பட்டது என்று புராணத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நான் தங்களைத் துரியோதனர் என்று கூறமாட்டேன்! தூயவர்களே! ஐந்து ஏக்கர் நிலம் உள்ளவர்களுக்கு மட்டுமாவது இந்த வரியி

27th February 1963] [திரு. எம். கருணாநிதி]

லிருந்து விதிவிலக்கு கொடுங்கள், அதற்கான திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள்ளுங்கள் என்று மிகவும் பணிவோடு கேட்டுக் கொண்டு விடைபெறுகிறேன்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நில வரியை அதிகப்படுத்துவதுதான் இப்போதுள்ள பிரச்சனை. இதற்கு 5 ஏக்கர் நிலம் உள்ளவர்களுக்கு விலக்கு அளிக்கவேண்டுமென்ற இந்தத் திருத்தம் வந்தபோது பொதுவாகவே குறைந்த நிலம் உள்ளவர்களுக்கு விலக்கு அளிப்பது, இந்த வரியை எடுத்து விடுவது என்ற பெரிய பிரச்சனைகள் இந்த விவாதத்திலே வந்திருப்பதை கனம் அங்கத்தினர்கள் அறிவார்கள். நில வரியை எடுத்து விடுவதா இல்லையா என்பது ஒரு பிரச்சனைதான். ஆனால் ஒன்று உறுப்பினர்கள் கவனிக்க வேண்டும். விவசாயம்தான் நம்முடைய அடிப்படை, அதுவே நம் அடிப்படையான தொழில். பெரும்பாலான மக்கள் இதில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். இதுதான் நம்முடைய பொருளாதாரத்தின் அடிப்படை என்றும் நான் சொல்லுவேன். ஆகவே, நிலத்தில் உழுது பயிரிடுகிறவர்களுக்கு வரியே இல்லாமல் இருக்க வேண்டும் என்று ஏற்றுக்கொண்டால், முக்கியமான ஒரு அடிப்படைக் கருத்தை ஏற்றுக்கொண்டால் அது நம்முடைய பொருளாதாரத்தைப் பாதிக்கும் விஷயமாகத்தான் இருக்கும். அவ்வாறு ஏற்றுக்கொண்டால், வரியே இல்லாமல் ஆட்சி நடத்த முடியுமா என்ற பிரச்சனைதான் ஏற்படும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

கனம் சுதந்திராக் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள், மதிப்பிட்டுப் பார்த்தால் ரூ. 70 லட்சம் தான் வரும். ஆகவே இதை விதிக்கவேண்டுமா என்று விவசாயிகளுக்கு வரி போடும்போது கோடிக்கணக்கில் இருந்தால்தான் விதிக்கவேண்டும், குறைவாக இருந்தால் வேண்டாம் என்ற முறையில் சொன்னார்கள். கூடிய வரையில் விவசாயிகளுக்கு பாரத்தை ஏற்படுத்தாமல், அவர்களிடமிருந்தும் எவ்வளவு வசூலிக்கலாமோ அவ்வளவு வசூலித்து மக்கள் தேவையைப் பூர்த்தி செய்ய மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. பொறுக்குக் கமிட்டியில்கூட தாராளமாகச் சலுகைகளை அளித்திருக்கிறோம். வரக் கூடிய வருவாய் ஒரு கோடி ரூபாயாக இருந்தாலும், 80 லட்சமாக இருந்தாலும், 70 லட்சமே இருந்தாலும், இதைக்கூட எடுத்து விடவேண்டுமென்று சொல்லுவது நியாயமா என்று கனம் அங்கத்தினர்கள் யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். ஏதோ எதிர்க் கட்சிக்காரர்கள் சொல்லுகிறார்கள், அதற்காக மறுக்கவேண்டும் என்ற போக்கு இல்லை என்பதை உணர்வார்கள். கடைசியாகப் பேசிய திராவிட முன்னேற்றக் கழக எதிர்க் கட்சி உப தலைவர் அவர்களும் உணர்வார்கள். எதிர் கட்சியில் இருந்து வந்தால் மறுப்பது, எங்கள் கட்சியிலிருந்து வந்தால் ஏற்றுக்கொள்வது என்ற போக்கும் இந்த ஆட்சியாளர்களைப் பொறுத்த மட்டில் இல்லை என்பதை உணர்வார்கள்.

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [27th February 1963]

கனம் உறுப்பினர் மாதவன் அவர்கள் ஏதோ நிலச் சீர்திருத்தக் கமிட்டி சிபாரிசு என்று குறிப்பிட்டார்கள். அது என்ன சிபாரிசு என்று எனக்குச் சரியாக நினைவில்லை. இருந்தபோதிலும் அது இந்த அரசாங்கத்தின் கமிட்டி இல்லை. இந்த மன்றத்தின் கமிட்டி கூட இல்லை. எனக்கு நினைவு இருக்கிற வரையில் அது காங்கிரஸ் கமிட்டியார் அமைத்த ஒரு கமிட்டி. அதைத்தான் கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அது காங்கிரஸ் கமிட்டி அமைத்த ஒரு கமிட்டி—மத்திய காங்கிரஸ் அமைத்த கமிட்டி. அந்தக் கமிட்டியிலே நில வரியைப் பற்றி ரேஷனலைஸ் பண்ணவேண்டும் என்பது முக்கிய சிபாரிசுதானேயொழிய, நில வரியை எடுத்து விடவேண்டும், நிலத்தை வைத்துக் கொண்டிருக்கிறவர்களுக்கு நில வரி கூடாது என்று அம்மாதிரி சிபாரிசு இருந்ததாக நினைவில்லை.

ஒன்று கனம் அங்கத்தினர்கள் உணரவேண்டும். 5 ஏக்கர் இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு—பெரும்பாலும் 5 ஏக்கர் அளவுக்குள் வைத்துக் கொண்டிருக்கக் கூடியவர்கள்தான் அதிகமாக இருக்கிறார்கள். அதைத்தான் தி.மு.க. உபதலைவர் அவர்களும் குறிப்பிட்டார்கள்—இப்படி அவர்களுக்கு விதி விலக்குக் கொடுத்தால் வரி வேண்டாம் என்று தான் அர்த்தம். சொந்தமாக நிலம் வைத்துக் கொண்டிருக்கக் கூடியவர்களுக்கு 30 ஏக்கர் என்றும், குத்தகைக்குப் பயிரிடக் கூடியவர்களுக்கு 5 ஏக்கர் என்றும் வைத்திருக்கிறோம். ஆனால் இந்த 5 ஏக்கரோ, ஒரு ஏக்கரோ அல்லது அரை ஏக்கரோ வைத்திருக்கக் கூடியவர்கள் எத்தனை பேர்களானாலும், நிலம் இல்லாதவர்கள் எத்தனை பேர்கள்? அவர்கள் நிலை என்ன ஆவது? அவர்களுக்கும் சேர்த்துத்தானே அத்தனை வசதிகளையும் பெருக்க வேண்டியிருக்கிறது? இன்றைக்குக் கல்வித் துறையை மட்டும் எடுத்துக்கொண்டால் 27 கோடி ரூபாய் செலவு செய்கிறோம். 27 கோடி ரூபாய் செலவு செய்கிறோம் என்று சொன்னால் நிலம் வைத்துக்கொண்டிருக்கக் கூடியவர்களுக்கு மட்டும்ல்ல, நிலம் இல்லாதவர்களுடைய குழந்தைகளும் படிக்க வேண்டும், எல்லோருக்கும் வசதிகளைப் பெருக்கவேண்டும் என்றுதான் செலவு செய்து வருகிறோம். எவ்வளவு குறைந்த நிலம் வைத்துக் கொண்டிருக்கக் கூடியவர்களாக இருந்தாலும், அவர்கள் குறைந்த அளவுப் பேர்கள் தான். நிலம் இல்லாதவர்கள் தான் பெரும்பாலான பேர்கள் இருக்கிறார்கள். தங்களைவிட ஈன ஸ்திதியில் இருக்கின்றவர்கள் நிலையையொட்டி அவர்கள் உதவி அளிக்க முன் வரவேண்டாமா? அவர்கள் உதவி அளிக்க வேண்டாமா என்பதைக் கொஞ்சம் யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். நிலம் வைத்துக்கொண்டிருக்கக் கூடியவர்கள் வரி கொடுக்கிறார்கள். மற்றவர்களும் வேறு வரி கொடுக்கிறார்கள். நாட்டுப் பிரஜைகள் எல்லோரும் ஜனநாயக ஆட்சிக்கு ஒவ்வொருவரும் ஒரு பங்கைச் செலுத்துகிறோம் என்ற உணர்ச்சிதான் உரிமையை உணர்வதாகும். அந்த வகையில் வரி போடுகிறோம் என்றால் எவ்வளவு தாங்கும், எவ்வளவு அவசியம் என்று பார்த்துப் போடுகிறோம்.

27th February 1963] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

(கனம் சபாநாயகர் தலைமை)

இந்த விவசாயம் ஓங்க எத்தனையோ சலுகைகள் செய்து வருகிறோம்—அதைப் பற்றிக் கூட தி.மு.க. துணைத் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். எத்தனையோ சலுகைகள், எத்தனையோ மானியங்கள், எத்தனையோ வசதியான கடன்கள் கொடுக்கப்படுகின்றன. ஒரு பக்கத்தில் விவசாயம் சீராக நடைபெறுவதற்கு உரிய வகையில் தாராளமாக அரசாங்கம் உதவிகளை அளித்துக் கொண்டுதான் வருகிறது விவசாயம் நல்ல முறையில் ஓங்க வேண்டுமென்பது தான் அரசாங்கத்தின் எண்ணம். இவ்வாறு விவசாயம் சீராக நடைபெறும்போது, ஒரு சிறு வரி கொடுக்கும் நிலை விவசாயத்தைப் பாதிக்கும் என்று நினைப்பதுதான் தவறு என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். இப்போதுதான் விலைவாசி குறைந்திருக்கிறது. இதற்கு முன்பு ஏறியிருந்தது. விலைவாசி குறைந்திருப்பதால் வரி உயர்வு கூடாது என்று சொல்லும் வாதம் சரியாகாது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

எப்போதும் இந்தப் பக்கத்தைப் பொறுத்தமட்டில், இந்த ஆட்சியைப் பொறுத்தமட்டில், இந்த ஆட்சியைச் சேர்ந்த கட்சியைப் பொறுத்தமட்டில், விவசாயம் தான் நம் நாட்டின் முதுகெலும்பு என்று உணர்ந்திருக்கிறோம். மேலும்மேலும் விவசாயிகளை ஊக்குவிக்க வேண்டும், அவர்களுக்கு ஆதரவு அளிக்கவேண்டும், அவர்கள் குறைவற்ற வாழ்வு வாழவேண்டும் என்று அரசாங்கமும் அரசாங்கத்தைச் சார்ந்திருக்கிற கட்சியும் கவனம் கொண்டிருக்கிறது. வரி என்று சொன்னால் எல்லோருக்கும் நியாயமாகப் பல வித வரிகள் போடுகிறோம். அப்படி வரி களைப் போட்டு நம் தேவையைப் பூர்த்தி செய்துகொண்டு வருகிறோம், திட்டங்களை நிறைவேற்றி வருகிறோம். நியாயத்தை அனுசரிக்கவேண்டும். அவரவர்களுக்கு ஏற்றவாறுதான் பங்கிட்டு, தாங்கக் கூடிய அளவுக்கு வரி போடவேண்டும். அப்படிப் பகிர்ந்து கொடுத்து, எந்த அளவுக்கு ஈக்விடப்பிளாக இருக்கும் என்று பார்த்து, சரி சம்மாக, நியாய உணர்ச்சியுடன் வரி போடுவது என்ற முறையை இந்த அரசாங்கம் அனுசரித்து வருகிறது. அந்த வகையிலே தான் முன்பு அயன் வரி இருந்தது அப்போதைக் கப்போது உயர்ந்து வந்திருக்கிறது. இப்போது நாம் செட்டில் மெண்ட்டை நிறுத்தி விட்டோம். இப்போது இந்த ரீ-செட்டில் மெண்டே கூடாது என்பதுதான் இந்த அரசாங்கத்தின் எண்ணம். மக்கள் எல்லோரும் அவரவர்களுக்கு ஏற்றவாறு பாரத்தை எந்திக்கொண்டு வருகிறார்கள் என்பதை சீர்தூக்கிப் பார்த்து, அதே போன்ற பிராந்தியங்களில், வேறு பிராந்தியங்களில் நில வரி எவ்வளவு கொடுக்கிறார்கள் என்று நியாய உணர்ச்சியோடு ஒரு சிலர் ஓரளவுக்குக் கொடுக்கக் கூடும், அது ஒன்றும் அவர்களுக்குச் சமையாக இருக்காது, ஆகவே மேலும் மேலும் விவசாயத்தை அபிவிருத்தி செய்ய வருவாய் தேடவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு இந்த நில வரி உயர்வு மசோதா வந்திருக்கிறது.

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [27th February, 1963]

பொறுக்குக் கமிட்டியிலே எவ்வளவு தூரம் சலுகை காட்ட முடியுமோ அவ்வளவு தூரம் காட்டப்பட்டிருக்கிறது. ஆகையால் இப்போது 5 ஏக்கர் என்று சொன்னால், வெளியில் அதை மாத்திரம் பார்த்தால் பகட்டாக இருக்கிறது. நாங்கள் கேட்டோம், ஒப்புக் கொள்ளவில்லை, 5 ஏக்கர் வைத்துக்கொண்டிருக்கக் கூடியவர்களுக்குப் பெரிய சலுகை அளிக்கப் பார்த்தோம் என்று சொல்லலாம். ஆனால் விவசாயிகள், 5 ஏக்கர் உள்ளவர்கள், 4 ஏக்கர் உள்ளவர்கள், 3 ஏக்கர் உள்ளவர்கள், 2 ஏக்கர் உள்ளவர்கள், 1 ஏக்கர் உள்ளவர்கள் எல்லோரும் நிலைமையை உணர்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று நம்புகிறேன். ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை என்றால் அதனால் அந்தச் சிறிய ஏழை விவசாயிகள் நலனில் இந்த அரசாங்கத்திற்கு அக்கறை இல்லை என்று கொள்வதை யாரும் ஒப்புக்கொள்ள மாட்டார்கள் என்று சொல்லி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI S. MADHAVAN : MR. Speaker, Sir, on a point of personal explanation. I referred in my speech to the Committee formed by this Government—The Land Revenue Reforms Committee of Madras. It was set up by the Government of Madras in Government Order Ms. No. 1376, Revenue, dated 9th May 1950. I did not say that the Committee recommended the exemption of petty landholders. I only said in my speech that one of the terms of reference of this Government to the Committee was that small land-holders could be exempted from land revenue.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இந்தக் கமிட்டி வேறுதான். அது இந்த அரசாங்கம் அமைத்த கமிட்டிதான். 'டெர்ம்ஸ் ஆப் ரெபரன்ஸ்' என்று சொன்னால், அவை அரசாங்கத்தின் கருத்து என்று சொல்வது தவறு. பலவிதப் பிரச்சனைகளை ஆராய்ந்து பார்த்து அபிப்பிராயம் கூறுங்கள் என்று அரசாங்கம் டெர்ம்ஸ் ஆப் ரெபரன்ஸ் குறிப்பிட்டு அனுப்பியது. ஆகவே, இந்த அரசாங்கம் அந்த அபிப்பிராயத்தைக் கொண்டிருக்கிறது என்று சொல்வது முறையல்ல.

MR. SPEAKER : I will now put to vote only the first part of the amendment of Sri S. Madhavan.

4-30
p.m.

The question is—

"In Clause 6, line 4, for the word 'is' substitute the word 'are'."

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER : I will now put the other part of the amendment of Sri S. Madhavan.

27th February 1963] [Mr. Speaker]

The question is—

In Clause 6, line 6, for the word 'only' substitute the word 'either'.

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER : The question is—

The existing clause be numbered as sub-clause (1) and add the following as sub-clause (2) :

“Notwithstanding anything contained in Sections 3 to 5, a landholder owning 5 acres and less of land including wet or dry or manavari shall not be liable to pay any additional assessment or additional water-cess.”

The amendment was put and declared lost.

A poll was demanded and the House divided thus :—

AYES.

Sri V. R. Nedunchezhiyan	Sri S. Muthulingam
„ M. Karunanidhi	Pulavar K. Govindan
„ K. A. Mathialagan	Sri C. Manickam
„ Saw. Ganesan	„ T. Chinnasamy
„ A. P. Dharmalingam	„ M. R. Krishnamurthy
„ K. Mookiah Thevar	„ A. Thangavelu
„ A. K. Subbiah	„ S. Murugaiyan
„ V. S. S. Mani	Srimathi Jagadambal Velayudham
„ Kanchi Manimozhiar	Sri M. S. Mani
„ K.R. RM. Kariamaneickal Ambalam	„ K. Thirupathy
„ N. Rajangam	„ M. P. Vadivelu
„ K. S. Mani	„ R. Nallamuthu
„ S. Madhavan	„ N. P. Sengottuvelu
„ T. P. Alagamuthu	„ S. Arumugham
„ S. Mani	„ M. V. Karivengadam
„ A. Thiagarajan	„ A. G. Balakrishnan
„ P. Murugaiyan	„ R. Narayanan
„ V. R. Periaman	„ S. Ramaswamy
„ P. V. Sriramulu	„ R. Sampangi
„ M. Kamalanathan	

NOES

Sri K. Parthasarathy	Srimathi A. Krishnaveni
„ R. Krishnaswamy Naidu	„ B. Lakshminarasamma
„ K. S. Abdul Azeez	Kumari D. Sulochana
„ C. M. Ambikapathy	Sri K. Narayanaswamy Pillai
„ L. Anandan	„ K. P. Palanisamy
„ S. Angamuthu Naicker	„ G. D. Perumal Raju
„ A. Appavoo Thevar	„ K. Ponniah
„ A. Arumugam	„ S. Ponnusamy
„ V. S. Arunachalam	„ B. Rajagopal Naidu
„ A. M. P. S. Balagangadharan	„ P. Rajagopal
„ S. Chinna Karuppa Thevar	„ G. Rajaram.

THE MADRAS ADDITIONAL ASSESSMENT AND
ADDITIONAL WATER-CCESS BILL, 1963
(L.A. BILL NO. 4 OF 1963)

[27th February 1963

NOES—*cont.*

Hon. Sri M. Bhaktavatsalam	Sri A. Ramachandra Rayar
„ Sri P. Kakkan	„ A. L. Ramakrishna Naidu
„ Sri V. Ramaiah	„ S. Ramalingam
Sri P. Ramachandran	„ S. Sangili
„ S. Chinnaayan	„ M. S. Selvarajan
„ A. S. Dhakshinamoorthy Gounder	„ R. Sengaliappan
„ M. Dhandayuthapani	„ N. Shanmugasundaram
„ V. Ellamma Naidu	„ SV. SM. Sivaraman ambalam
„ G. Gomathisankara Dikshidar	„ S. Sivasubramaniam
„ T. Kadambavana Sundaram	„ N. Sountharapandian
„ T. Karcha Gowder	„ R. Subramaniam
„ K. M. Kriahnaswami	„ K. S. Subramania Gounder
„ R. Krishnaswami Gopalar	„ N. Subramaniam Chettiar
„ M. Kulandaiswami Gounder	„ K. B. Palani
„ M. P. Muthakaruppanaswamy Gounder.	„ R. Thangavelu
„ S. Nanjunda Row	„ P. Urkavalan
Hon. Sri N. Nalla Senapathi Sarkari Manradia.	„ A. P. C. Veerabahu.
„ Sri G. Bhuvarahan	NEUTRAL
„ Sri S. M. A. Majeed	Sri C. Chiranjeevulu Naidu.

AYES: 39

NOES: 58

NEUTRAL: 1

The amendment was lost.

Clause 6 as amended was put and carried.

New Clause 6-A.

SRI S. MADHAVAN : Sir. I move—

That after Clause 6, insert the following clause as new Clause 6-A :—

“ 6-A. *Exemption for small landholders.*—Notwithstanding anything contained in this Act, no person shall be liable to pay any additional assessment or additional water-cess under this Act if he holds five or less than five standard acres as defined in the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Madras Act 58 of 1961).”

The amendment was duly seconded.*

MR. SPEAKER : The question is—

That after Clause 6, insert the following clause as new Clause 6-A :—

“ 6-A. *Exemption for small landholders.*—Notwithstanding anything contained in this Act, no person shall be liable to pay any additional assessment or additional water-cess under this Act

27th February 1963] [Mr. Speaker]

if he holds five or less than five standard acres as defined in the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Madras Act 58 of 1961)."

The amendment was put and lost.

Clause 7.

MR. SPEAKER : The question is—

" That Clause 7 do stand part of the Bill "

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Sir, I move the following amendment :—

In sub-clause (1) after the words " assess the additional assessment under this Act " *insert* the words " and intimate the ryot concerned within a fortnight the order of the assessment."

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : The question is—

In sub-clause (1) after the words " assess the additional assessment under this Act " *insert* the words " and intimate the ryot concerned within a fortnight the order of the assessment."

The amendment was put and lost.

Clause 7 was put and carried.

Clause 8

MR. SPEAKER : The question is—

" That Clause 8 do stand part of the Bill "

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Sir, I move the following amendment :

In item (ii) of sub-clause (1) *for* the words " to the Collector of the district concerned ", *substitute* the words " to the District Revenue Officer concerned."

The amendment was duly seconded.

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move the following amendment :

In sub-clause (9) of Clause 8, after the words " may in his or its discretion " *add* the words " and the provisions of Section 5 of the Indian Limitation Act, 1908, shall apply to the petitions under sub-clause (1) ",

SRI A. P. DHARMALINGAM : Sir, I second the amendment.

MR. SPEAKER : The Clause and the amendments are before the House for discussion.

[27th February 1963]

* SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : What I say is, now the District Revenue Officer has been appointed in the districts and that for appeal against the order of the Revenue Divisional Officer, the authority might be the District Revenue Officer.

* SRI S. MADHAVAN : Sir, Clause 8 refers to appeal against order of assessment under Clause 7. In Clause 8 the appellate authority has been specified. The time within which appeals should be preferred has been given, in the Clause. Of course the Select Committee has decided to extend the period of presenting the appeal from thirty days to sixty days and it has also decided that the appellate officer or authority might in his or its discretion, allow further time not exceeding ninety days. Further to this I have given an amendment suggesting that provisions of Section 5 of the Indian Limitation Act, 1908, shall apply to petitions under sub-clause (1). I am saying this because we are giving this discretion without any principle. Of course we are giving this power to the executive authority and not to any judicial authority. Even in case of Judicial authorities, under the Civil Procedure Code, Order 9, Rule 13, when a decree has been sought to be set aside by the Court, Section 5 of the Indian Limitation Act has been made applicable if there is sufficient cause. The Court has got power under Section 5 of the Limitation Act to excuse the delay. That provision is there in the Civil Procedure Code. So in this case, where judicial authority has not been appointed but only executive authority, the power given under the Civil Procedure Code, viz., applying provisions of Section 5 of the Indian Limitation Act, might be applied to petitions under sub-clause (1). That is the purpose of my amendment. On what grounds the appellate authority can excuse the delay? That principle has not been stated clearly in this Clause. That is why I think my amendment should be accepted. Even in rare cases wherein the poor agriculturist might have sufficient cause for not preferring an appeal in time, provisions of Section 5 of the Indian Limitation Act might apply. That is the purpose of my amendment. With these words I request the House to accept the amendment.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : The hon. Member Sri Madhavan is making a confusion, between judicial proceedings and executive proceedings. Under a judicial proceedings, rights *inter se* between parties is affected and if a Court allows a petition to be presented after the expiry of limitation, it will adversely affect the private rights of another party. Therefore restriction has been introduced in the Civil Procedure Code, that only if there is sufficient cause, the period of limitation can be extended. But here it is an executive act and what we say is the Revenue Divisional Officer or Officer authorised in this behalf could extend the time. This is more liberal than what the hon. Member has pleaded. After what I have said, I am sure the hon. Member will withdraw his amendment.

27th February 1963] [Sri R. Venkataraman]

The amendments were by leave withdrawn.

Clause 8 was put and carried.

Clauses 9 and 10 were put and carried.

Clause 11.

MR. SPEAKER—The question is—

“That clause 11 do stand part of the Bill.”

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Sir, I move—

In sub-clause 1, after the words “Where on account of total or partial failure of crop”, insert the words “either due to failure of rains or due to attack of pests.”

SRI SAW. GANESAN : I second the amendment, Sir.

MR. SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Sir, remissions are given when there is total failure of rains. But when two-anna or four-anna crops are recorded due to attack of pests, no remissions are granted for want of azmoish and other accounts. I therefore request that remission should be granted for failure of crops due to attack of pests also.

The amendment was by leave withdrawn.

Clause 11 was put and carried.

Clauses 12 to 16 were put and carried.

Clause 17.

MR. SPEAKER : The question is—

“That clause 17 do stand part of the Bill.”

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I move—

In clause 17, renumber items (iv) and (v) as items (v) and (vi) respectively, and before item (v) as so renumbered, insert the following item, namely :—

“(iv) calculating standard acre under the Madras Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Act, 1961 (Madras Act 57 of 1961); or”.

THE MADRAS ADDITIONAL ASSESSMENT AND
ADDITIONAL WATER-CRESS BILL, 1963
(L.A. BILL NO. 4 OF 1963)

[27th February 1963]

MR. SPEAKER : The question is—

In clause 17, renumber items (iv) and (v) as items (v) and (vi) respectively, and before item (v) as so renumbered, insert the following item, namely :—

“(iv) calculating standard acre under the Madras Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Act, 1961 (Madras Act 57 of 1961); or ”.

The amendment was put and carried.

Clause 17 as amended was put and carried.

Clause 18.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That clause 18 do stand part of the Bill.”

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Sir, since the Government have given notice of a similar amendment, I am not moving my amendment.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I move—

In clause 18.—(i) (a) *add* the following expression at the commencement, namely :—

“ Notwithstanding anything contained in sub-section (2) of section 1 ”; and

(b) after the word “ repealed ”, *add* the expression “ with effect from the 1st day of July 1961 ”;

(ii) after the proviso, *add* the following proviso, namely :—

“ Provided further that any amount collected from any person under the Andhra Land Revenue (Additional Wet Assessment) Act, 1956 (Andhra Act XXII of 1956) for the fasli year commencing on the 1st day of July 1961, or on the 1st day of July 1962, shall be adjusted towards the additional assessment or the additional water-cess due from such person under this Act.”

MR. SPEAKER : The question is—

In clause 18.—(a) *add* the following expression at the commencement, namely :—

“ Notwithstanding anything contained in sub-section (2) of section 1 ”; and

(b) after the word “ repealed ”, *add* the expression “ with effect from the 1st day of July 1961 ”;

(ii) after the proviso, *add* the following proviso, namely :—

“ Provided further that any amount collected from any person under the Andhra Land Revenue (Additional Wet Assessment) Act, 1956 (Andhra Act XXII of 1956) for the fasli year

27th February 1963] [Mr. Speaker]

commencing on the 1st day of July, 1961, or on the 1st day of July 1962, shall be adjusted towards the additional assessment or the additional water-cess due from such person under this Act."

The amendment was put and carried.

Clause 18 as amended was put and carried.

Clauses 19 to 21 were put and carried.

Schedules I and II were put and carried.

Clause 1.

MR. SPEAKER : The question is—

"That clause 1 do stand part of the Bill."

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Sir, I move—

In sub-clause (2) of clause 1, for the words and figures "1st day of July 1962", substitute the words and figures "1st day of July 1963".

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Sir, now by this time the bakki japtha would have been prepared by the Karnam and handed over to the Village Headman for collection and collection would also have been made to a certain extent. By the time the Bill becomes Act, by the time it is published and by the time it is communicated to the respective Departments it will take another two or three months. At taluk level, the Tahsildar has to instruct the subordinates to prepare accounts for the additional levy, and the preparation of accounts, clarification of doubts in preparing the same and other things will take some more time and by that time the succeeding fasli will commence. Thus, the Government have to collect additional levy for both the faslis. This would be a great hardship to the agriculturists. In view of this, I request the Government kindly to show some concession and help the ryots by giving effect to this levy from 1st July 1963. With these words, I commend my amendment for the acceptance of the House.

MR. SPEAKER : The question is—

In sub-clause (2) of clause 1, for the words and figures "1st day of July 1962", substitute the words and figures, "1st day of July 1963".

The amendment was put and lost.

Clause 1 was put and carried.

The preamble was put and carried.

[27th February 1963]

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I move—

“ That the Madras Additional Assessment and Additional Water-Ccess Bill, 1963 (L.A. Bill No. 4 of 1963) as amended be passed ”.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Additional Assessment and Additional Water-Ccess Bill, 1963 (L.A. Bill No. 4 of 1963) as amended be passed.”

The motion was put and carried and the Bill as amended was passed.”

VI.—ANNOUNCEMENT.

THE MADRAS HOME GUARD BILL, 1963.

MR. SPEAKER : I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation to the consideration by the Madras Legislative Assembly of the Madras Home Guard Bill, 1963.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I request that this Bill may be taken up to-morrow.

MR. SPEAKER : Yes. The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. to-morrow.

The House then adjourned.

5.00
p.m.

VII.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory Rules and Orders.

92. Notification issued with G.O. Ms. No. 2398, Public (General-M), dated 17th December 1962 regarding the use of Tamil as official language in respect of all official communications from certain categories of Government offices in Public Health, Animal Husbandry, Education, Jail and Women's Welfare Departments with effect on and from 1st January 1963. [Laid on the table of the House under section 6 of the Madras Official Language Act, 1956 (Madras Act XXXIX of 1956)].

93 Notification issued with G.O. Ms. No. 4162, Home, dated 4th December 1962 regarding the collection of quarterly tax at reduced rate in respect of the lorry MDJ 1623 belonging to the Salesian Sisters' Society, Auxilium College, Katpadi. [Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931)].

94. Notification issued with G.O. Ms. No. 43, Home, dated 4th January 1963 regarding the grace time for payment of tax for fourth quarter of 1962-63 in respect of stage carriages and public carriers